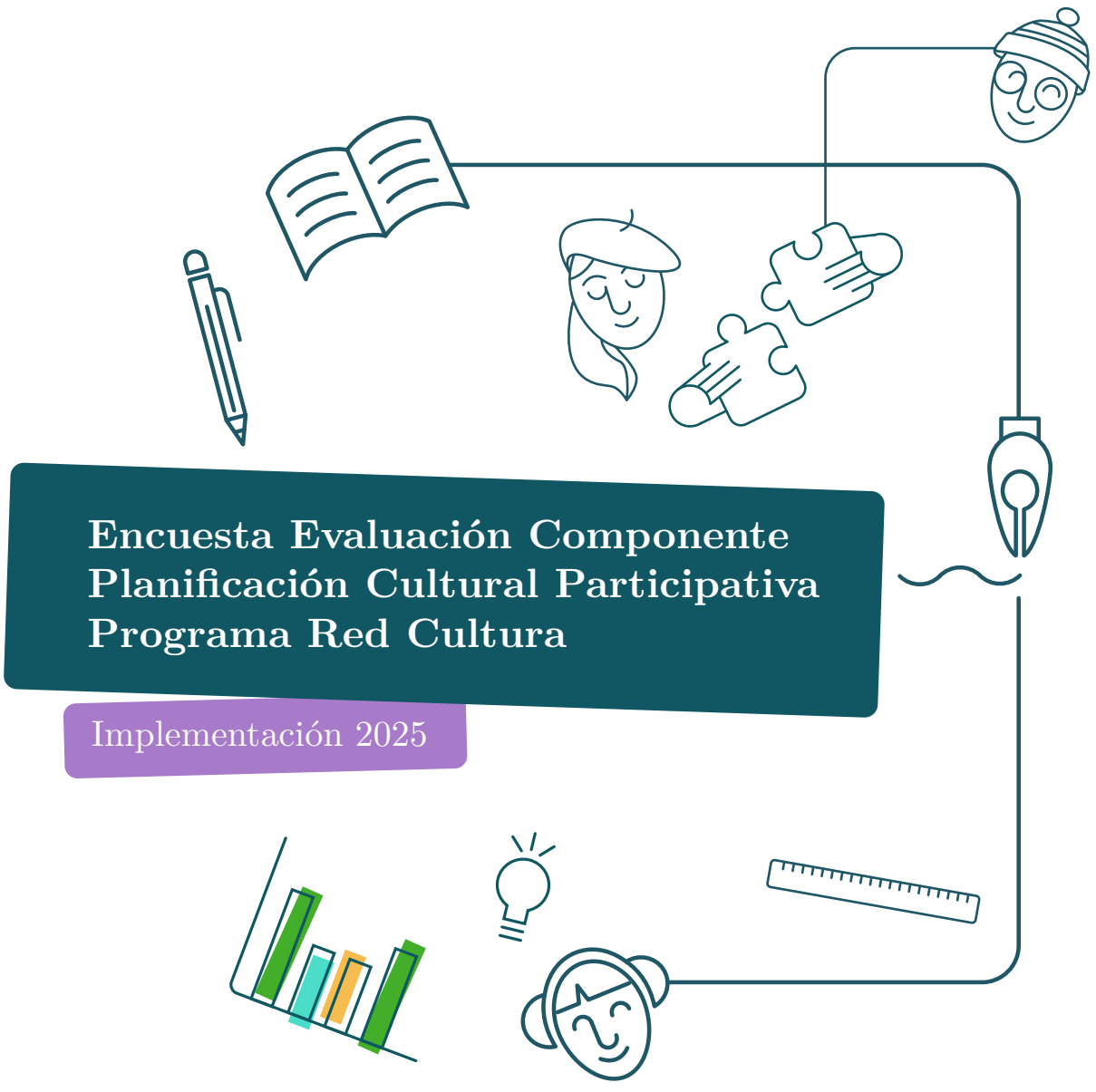




Encuesta Evaluación Componente Planificación Cultural Participativa Programa Red Cultura

Implementación 2025



Ministra de las Culturas, las Artes y el Patrimonio
Carolina Arredondo Marzán

Subsecretaria de las Culturas y las Artes
Jimena Jara Quilodrán

Jefa Departamento Ciudadanía Cultural
Marianela Riquelme Aguilar

Jefa Sección Territorio Cultural
Rosario Zschoche Valle

Encargada Nacional Red Cultura
Mónica Salinas Robles

Equipo Programático Nivel Central Red Cultura
Camila Guerra Ceppi
Maite Lohaus Fuentes
Javiera Marín Román

Presupuesto y Gestión Administrativa Nivel Central Red Cultura
Carolina Flores Molina
Scarlet Aliaga Hernández

Informe elaborado por:
Juan Carlos Figueroa Carvajal
Profesional Nivel Central Departamento Ciudadanía Cultural

Evaluación Componente Planificación Cultural Participativa de Red Cultura, año 2025

Departamento Ciudadanía Cultural

Programa Red Cultura

Enero de 2026

Resumen

Como parte de sus procesos regulares de evaluación y reportabilidad, el programa Red Cultura del Departamento Ciudadanía Cultural, dependiente de la Subsecretaría de las Culturas y las Artes, compromete anualmente la realización de la Encuesta de Evaluación del Componente Planificación Cultural Participativa. La encuesta se dirige a las contrapartes del programa en municipios y espacios culturales, y mide la variable “Nivel de satisfacción hacia el Programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa”, la cual se operacionaliza conforme a los lineamientos metodológicos expuestos en este informe.

En su versión correspondiente a la evaluación del año 2025, la encuesta contó con la participación de 160 contrapartes del programa. Los resultados generales indican que un 92,3% de quienes participaron y declararon haber mantenido vínculo efectivo con el programa se manifestaron satisfechos con el trabajo realizado. Este resultado representa un aumento respecto de 2024, año en que el nivel de satisfacción alcanzó un 88% de la muestra.

Asimismo, a partir del proceso de levantamiento de información se identificaron cuatro ámbitos respecto de los cuales se propone profundizar el análisis del quehacer del programa Red Cultura: (i) pertinencia territorial y adaptación contextual; (ii) fortalecimiento de capacidades y acompañamiento técnico; (iii) recursos, sostenibilidad y capacidad operativa, y (iv) gobernanza, articulación y evaluación de la planificación cultural.

El presente informe expone de manera pormenorizada los resultados de la presente versión de la Evaluación del Componente de Planificación Cultural Participativa, con el objetivo de aportar insumos analíticos que contribuyan al fortalecimiento continuo del programa Red Cultura.

Índice

1	Presentación del programa Red Cultura y de su Encuesta de Evaluación anual	4
2	Metodología	7
2.1	Técnica	7
2.2	Universo y muestra	7
2.3	Variable	8
2.3.1	Nivel de medición de la variable	8
2.3.2	Definición operacional de la variable	8
2.3.3	Forma de recolección y análisis de la información	9
2.3.4	Fuente primaria	9
2.3.4.1	Instrumento recolector de información:	9
2.3.4.2	Validez:	10
2.3.4.3	Confiabilidad:	10
2.3.5	Análisis de la información	11
3	Resultados	12
3.1	Caracterización de personas encuestadas	12
3.1.1	Distribución de la muestra según región	12
3.1.2	Distribución de la muestra según cargo desempeñado	13
3.1.2.1	Distribución de la muestra según región y cargo desempeñado	14
3.1.3	Distribución de la muestra según género	15
3.1.3.1	Distribución de la muestra según cargo desempeñado y género	16
3.1.4	Distribución de la muestra según tipo de formación en el ámbito cultural	16
3.1.5	Distribución de la muestra según tipo de formación en el ámbito cultural y cargo	17
3.1.6	Distribución de la muestra según tipo de contrato	18
3.1.7	Distribución de la muestra según tipo de contrato y cargo	19
3.1.8	Distribución de la muestra según remuneración	20
3.1.8.1	Distribución de la muestra según remuneración y cargo desempeñado	21
3.2	Nivel de Satisfacción con el Programa Red Cultura en la implementación de tareas en el ámbito de la Planificación Cultural Participativa	22
3.2.1	Resultados de la dimensión Implementación	22
3.2.2	Resultados de la dimensión Logro	25
3.2.3	Resultados de la dimensión Pertinencia	28
3.2.3.1	Distribución de los promedios por cuartiles en cada dimensión	29

3.2.3.2	Distribución de los promedios por cargo desempeñado y Prueba de Medias Poblacionales:	30
3.2.4	Distribución personas encuestadas según nivel de satisfacción	30
3.2.5	Relación entre las puntuaciones promedio de la variable y la evaluación de las capacidades del municipio o espacio cultural	32
3.2.6	Análisis de sugerencias y comentarios sobre la implementación del Programa Red Cultura	36
3.2.7	Pertinencia territorial y adaptación contextual	37
3.2.8	Fortalecimiento de capacidades y acompañamiento técnico	39
3.2.9	Recursos, sostenibilidad y capacidad operativa	40
3.2.10	Gobernanza, articulación y evaluación de la planificación cultural	41
3.2.11	Síntesis	42
4	Bibliografía	43

1 Presentación del programa Red Cultura y de su Encuesta de Evaluación anual

El Programa Red Cultura forma parte de la Sección Territorio Cultural del Departamento de Ciudadanía Cultural, perteneciente a la Subsecretaría de las Culturas y las Artes del Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio. Desde 2014 impulsa acciones orientadas a fortalecer la planificación cultural participativa en las comunas del país, promoviendo que las personas y comunidades asuman un rol activo en la vida cultural de sus territorios. Tal orientación se sustenta en los principios de la Democracia Cultural, que conciben a la ciudadanía como protagonista en la creación, gestión y toma de decisiones en materia cultural, en concordancia con los principios rectores establecidos en la Ley 21.045, en particular el principio 2 del artículo 1, que señala:

“Reconocer que las personas y comunidades son creadores de contenidos, prácticas y obras con representación simbólica, con derecho a participar activamente en el desarrollo cultural del país; y tienen acceso social y territorialmente equitativo a los bienes, manifestaciones y servicios culturales.”

En este marco, adquiere especial relevancia el trabajo que Red Cultura orienta a impulsar procesos de diseño y actualización de instrumentos de planificación cultural con participación ciudadana activa. Ello se concreta, en primer lugar, mediante el Plan Municipal de Cultura (PMC), entendido como un instrumento público de planificación estratégica, cuyo objetivo es fortalecer la gestión cultural comunal a través de acciones diseñadas para fomentar, promover y difundir la cultura en un horizonte de mediano y largo plazo. Además funciona como una guía estratégica que dirige las acciones culturales municipales, promoviendo la participación ciudadana mediante el codiseño con comunidades locales y la planificación con pertinencia territorial. En segundo lugar, mediante el Plan de Gestión, herramienta de planificación cultural destinada a potenciar el involucramiento de la comunidad en la gestión de espacios públicos y/o privados sin fines de lucro emplazados en el territorio comunal, contribuyendo a su consolidación y sostenibilidad, a la vez que se apunta a esto mediante estrategias que ponen en el centro a las y los habitantes del territorio.



Figura 1: Guía PMC. Fuente: Red Cultura

Aunque no se profundiza aquí en el contenido de estos instrumentos¹, sí resulta pertinente señalar que en su desarrollo intervienen, según corresponda, al menos seis enfoques y/o niveles de análisis: (i) una perspectiva contextual centrada en la cultura local; (ii) un enfoque de participación de personas y comunidades; (iii) un enfoque de públicos, que orienta parte relevante de la metodología de elaboración de Planes de Gestión; (iv) un enfoque de derechos, que concibe a las personas como titulares de derechos y no como agentes pasivos; (v) un enfoque territorial, que hace sensible la gestión cultural a las particularidades socioculturales de un territorio; y (vi) el enfoque de democracia cultural, orientado a reconocer y atender las brechas de acceso a la participación y disfrute de la cultura y las artes, otorgando recursos, capacidades de autoexpresión y voz a quienes se ven afectados por tales brechas. La convergencia de estos enfoques configura una noción de “Ciudadanía Cultural” que transversaliza el quehacer de Red Cultura y promueve la diversidad e inclusión en las acciones de difusión, reflexión y recreación cultural (MINCAP 2025, 2025b).



Figura 2: Guía PG. Fuente: Red Cultura

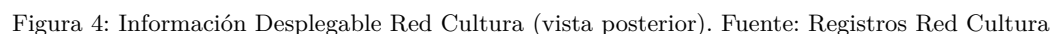
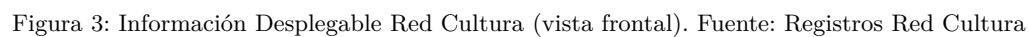
La implementación de estas herramientas demanda un trabajo estrecho entre el programa y sus contrapartes en municipios y espacios culturales, procurando aunar criterios metodológico-técnicos conjuntamente con rescatar la voz, experiencias y expectativas de las personas en los territorios, para el desarrollo de los instrumentos de Planificación Cultural Participativa.

Esto se encuentra expresamente recogido en la estrategia de intervención del programa, orientada a vincular a la comunidad y al sector artístico-cultural con los gobiernos locales y los espacios culturales, con el propósito de instalar procesos de participación local que fortalezcan el desarrollo cultural y artístico representativo de los intereses presentes en los distintos territorios del país. Para ello, Red Cultura organiza e implementa tres componentes de manera paralela que, al integrarse, contribuyen al fortalecimiento de la planificación cultural participativa a nivel local, articulando simultáneamente tres dimensiones implicadas: metodológica, teórica y práctica.

La dimensión metodológica (presente, entre otros, en insumos como la Guía para la Elaboración de PMC y PG), la dimensión teórica (presente en los distintos enfoques que articulan una posición del programa ante las realidades culturales locales) y la dimensión práctica (presente en el vínculo de los equipos regionales con sus contrapartes técnicas y con las personas, comunidades u organizaciones que trabajan para la promoción cultural local).

¹Dentro de las labores emprendidas por el programa Red Cultura en materia de Planificación Cultural Participativa destacan la Guía Metodológica para la Elaboración de Planes Municipales de Cultura (ver haciendo clic [aquí](#)) y la Guía Metodológica para la Elaboración de Planes de Gestión de Espacios Culturales (ver haciendo clic [aquí](#)). Ambos representan insumos especialmente relevantes para el trabajo desplegado en terreno y entregan un fundamento metodológico y teórico para la correcta preparación y puesta en práctica de ambas herramientas, además de constituirse en un apoyo para los equipos encargados de desarrollar tales acciones. Por otro lado, durante 2025 Red Cultura ha trabajado en la confección de distintos insumos visuales, destinados a difundir entre la ciudadanía y sus contrapartes los alcances del trabajo llevado a cabo en materia de planificación cultural participativa, poniéndose énfasis en registrar el estado de PMC y PG.

El presente informe reúne y analiza los resultados de esta encuesta. Su propósito es entregar una mirada integral sobre la implementación del programa, contrastar sus resultados con evaluaciones anteriores, identificar avances, desafíos y áreas de mejora, y fortalecer el diálogo con las contrapartes municipales y de espacios culturales. Asimismo, la difusión de los resultados entre las contrapartes forma parte de las acciones de transparencia del programa y contribuye al fortalecimiento de los vínculos de trabajo que se han construido año a año.



2 Metodología

2.1 Técnica

Para recolectar la información necesaria para evaluar la gestión del Programa Red Cultura en materia de Planificación Cultural Participativa se empleó la técnica de Encuesta Social. Este método permite recopilar, procesar y analizar información proveniente de unidades, grupos o colectivos, con el fin de obtener una imagen representativa sobre un fenómeno determinado (Briones, 1998). De manera equivalente, puede entenderse como la aplicación de un conjunto de preguntas orientadas a generar una generalización respecto de un grupo social de interés (Ghiglione y Matalon, 1989).

La encuesta diseñada tuvo un carácter transeccional, es decir, se aplicó en un único momento del tiempo, sin la intención de establecer comparaciones entre distintos períodos. En coherencia con su propósito evaluativo, se programó su aplicación al término de la implementación anual del Programa Red Cultura, correspondiente al año 2025.

El cuestionario fue alojado en la plataforma Encuestas Cultura (LimeSurvey) del Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio, y estuvo disponible entre los días 1 y 22 de diciembre de 2025. Con base en los listados remitidos por las SEREMI, que incluían la información de contacto de las contrapartes municipales y de espacios culturales vinculadas al programa en el año 2025, cada persona recibió por correo electrónico un enlace para responder el instrumento.

La gestión del proceso de envío de invitaciones y recordatorios, administración del formulario, procesamiento de los datos y elaboración de este informe, fue realizada por profesionales del nivel central del Departamento de Ciudadanía Cultural.

2.2 Universo y muestra

El universo estuvo constituido por 210 registros, correspondientes a la suma de personas encargadas de cultura en municipios y personas responsables de espacios culturales (o que desempeñaran funciones equivalentes), incluidas en las bases de datos informadas por las SEREMI al nivel central del Programa Red Cultura.

Dado que la participación en el proceso no era obligatoria para quienes ejercen estos roles, el cuestionario fue enviado a la totalidad de los casos que conformaban el universo, promoviendo su respuesta mediante correos electrónicos regulares. No se aplicaron mecanismos de control orientados a asegurar un tamaño mínimo de la muestra. En consecuencia, la muestra efectiva ascendió a 160 casos, considerando únicamente los cuestionarios completados íntegramente por las personas que conforman la unidad de análisis de la encuesta.

La participación alcanzó un 76% del universo. Tanto en valores absolutos como en valores relativos este resultado en la participación superó al de 2024, cuando participaron 110 contrapartes del programa de 160 registros.

2.3 Variable

La variable a medir se denomina “Nivel de Satisfacción hacia el Programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa”.

2.3.1 Nivel de medición de la variable

La variable “Nivel de satisfacción hacia el Programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa” se trató como una variable de nivel ordinal, estableciendo tres categorías jerarquizadas y agrupadas por intervalos dentro del rango de las puntuaciones asociados a las respuestas. El Cuadro 1 presentado más adelante detalla la definición de estos intervalos y sus correspondientes categorías.

2.3.2 Definición operacional de la variable

En términos nominales, la variable “Nivel de Satisfacción hacia el Programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa” se definió como el grado de conformidad declarado por encargados/as de cultura municipales y directores/as de espacios culturales de comunas focalizadas durante 2025, respecto de las acciones desarrolladas por el programa en planificación cultural participativa. Esta planificación comprende procesos donde la ciudadanía participa en la definición de instrumentos y en la ejecución de acciones orientadas al desarrollo cultural comunal. Para ello, el Programa Red Cultura implementa acciones como: elaboración y actualización de Planes Municipales de Cultura y Planes de Gestión de Espacios Culturales, Estrategias de Sostenibilidad, y Mesas de Coordinación con espacios culturales y municipios.

La variable se operacionalizó mediante tres dimensiones: Implementación, Logro y Pertinencia.

Dimensión Implementación: Evalúa la conformidad respecto de cómo el programa ejecutó acciones, recursos y capacidades vinculadas a la Planificación Cultural Participativa. Sus indicadores corresponden a las preguntas N°10, 11, 14 y 15 (Anexo B1, B2, B5 y B6) del cuestionario.

Dimensión Logro: Evalúa sostenibilidad de las acciones, participación ciudadana y cambios percibidos en municipios y espacios culturales derivados de la implementación del componente. Sus indicadores son las preguntas N°16, 17, 18, 20 y 21 (Anexo B7, B8, B9, B11 y B12) del cuestionario..

Dimensión Pertinencia: Evalúa la adecuación del programa a las características socioculturales y necesidades de cada comuna. Sus indicadores son las preguntas N°12 y 13 (Anexo B2 y B4) del cuestionario.

El cuestionario incluyó además una pregunta sobre capacidades institucionales locales para implementar acciones de planificación cultural participativa, la cual no constituye indicador de la variable, pero aporta contexto para la interpretación de resultados.

La variable se midió mediante 11 preguntas en escala de 1 a 7, por lo que su rango total fue [11–77]. Con base en este rango (cuya amplitud es de 66 puntos), se definieron tres niveles: “Insatisfecho”, “Indiferente” y “Satisfecho”. El Cuadro N°1 presenta los intervalos establecidos.

Cuadro 1: Intervalos de puntuación por nivel

Nivel	Puntaje
Insatisfecho	[11-32]
Indiferente	[33-54]
Satisfecho	[55-77]

Fuente: Elaboración propia

Para la reportabilidad de la variable se consideró solamente la proporción de personas que se ubicaron en el nivel “satisfecho”, esto es, la proporción de contrapartes que alcanzan una puntuación entre 55 y 77 (ambos valores inclusive).

2.3.3 Forma de recolección y análisis de la información

2.3.4 Fuente primaria

Se recurrió exclusivamente a fuentes primarias. Los datos utilizados para medir la variable “Nivel de Satisfacción hacia el programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa” corresponden a aquellos levantados mediante la aplicación del instrumento de recolección de información elaborado para el proceso de reportabilidad 2025 del indicador asociado al componente de Planificación Cultural Participativa de Red Cultura.

2.3.4.1 Instrumento recolector de información: Se diseñó un cuestionario de tipo semiestructurado, compuesto por 22 preguntas distribuidas en dos secciones. La primera sección contiene nueve preguntas orientadas a caracterizar a las personas encargadas de cultura en cada municipio y a quienes están a cargo de espacios culturales que mantuvieron un trabajo con el Programa Red Cultura durante 2025 (año evaluado). Esta sección finaliza con una pregunta de filtro (N°9), en la que se consulta si el municipio o espacio cultural representado tuvo vinculación con el Programa Red Cultura durante 2025. En caso de respuesta afirmativa, la persona encuestada accedió a la segunda sección del instrumento. De lo contrario, se permitió responder sólo a la pregunta abierta que finaliza el instrumento (no las preguntas de evaluación del programa).

La segunda sección del instrumento contiene el conjunto de preguntas destinadas a medir la variable “Nivel de Satisfacción hacia el Programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa”. Sólo la pregunta N°19 (B10 en Anexos) no cumple esta función y, por tanto, no se considera en los procesos operativos asociados a la medición de la variable objetivo. Su propósito es indagar en la evaluación que la persona encuestada realiza sobre las capacidades del municipio y/o espacio cultural para ejecutar las acciones que Red Cultura implementa en materia de Planificación Cultural Participativa. La sección concluye con una pregunta abierta (la única del instrumento), formulada para conocer, según la opinión de la persona encuestada, los aspectos que Red Cultura debería reorientar o fortalecer para conseguir de mejor manera el propósito de Red Cultura.

El cuestionario fue diseñado para ser auto administrado. Para ello, se envió a cada persona encargada de cultura en los municipios y a quienes están a cargo de espacios culturales un enlace único de acceso al instrumento mediante correo electrónico, junto con información sobre el propósito del levantamiento y las instrucciones para responder. El cuestionario estuvo disponible entre los días 1 y 22 de diciembre de 2025 en el sitio web Encuestas (LimeSurvey) de la Subsecretaría de las Culturas y las Artes.

2.3.4.2 Validez: La validez de un instrumento recolector de información se refiere al grado en que permite medir efectivamente aquello que declara medir (Briones, 1998; Kerlinger y Lee, 2002). Para este levantamiento, se recurrió específicamente a la validación de contenido, cuyo propósito es asegurar que los indicadores incluidos en el cuestionario representan adecuadamente el universo teórico de posibles indicadores asociados al fenómeno de interés.

Con el fin de determinar la pertinencia y representatividad de los ítems, se solicitó el juicio experto de la Coordinadora Nacional del Programa Red Cultura, Mónica Salinas Robles, quien también dirige el componente de Planificación Cultural Participativa. La profesional participó en la operacionalización de la variable “Nivel de Satisfacción hacia el Programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa” y evaluó la coherencia entre cada ítem, las dimensiones definidas y los objetivos del proceso evaluativo. Asimismo, intervino en la elaboración integral del cuestionario. En función de este proceso, se estimó que el instrumento cumple con criterios adecuados de validez de contenido.

2.3.4.3 Confiabilidad: La confiabilidad se refiere al nivel de error que puede introducir un instrumento durante su administración; mientras menores sean dichas distorsiones, mayor será su confiabilidad (Kerlinger y Lee, 2002). En este estudio, la confiabilidad se abordó mediante medidas cualitativas orientadas a reducir errores de aplicación y comprensión, entre ellas:

- (i) inclusión de instrucciones claras para completar cada sección;
- (ii) uso de lenguaje directo, evitando tecnicismos o formulaciones ambiguas;
- (iii) redacción de preguntas que abordan una única idea, para minimizar interpretaciones múltiples.

Dado el carácter del instrumento, centrado en un conjunto acotado de ítems directamente vinculados a la operacionalización de la variable, no era pertinente la estimación de indicadores estadísticos de consistencia interna, por lo que la confiabilidad se aseguró mediante criterios de diseño y administración. Sin perjuicio de esto, no es menor destacar que para las 11 preguntas destinadas a evaluar el programa, se obtuvo un valor aproximado de 0,96 en el coeficiente α de Cronbach (un muy buen resultado que, sin embargo, se interpreta en términos exploratorios sobre la coherencia interna de las preguntas o, en otras palabras, que se está midiendo un constructo bastante homogéneo o con ítems muy correlacionados entre sí).

2.3.5 Análisis de la información

El análisis se inició con la descarga en formato Excel de los datos recolectados en la plataforma Encuestas Cultura (LimeSurvey). Posteriormente, la base fue depurada y codificada conforme a los procedimientos regulares, y luego exportada al software estadístico de código abierto R (versión 4.5.1, junio 2025). En este entorno se desarrolló el análisis exploratorio y el procesamiento estadístico correspondiente. El informe final se elaboró utilizando Rmarkdown.

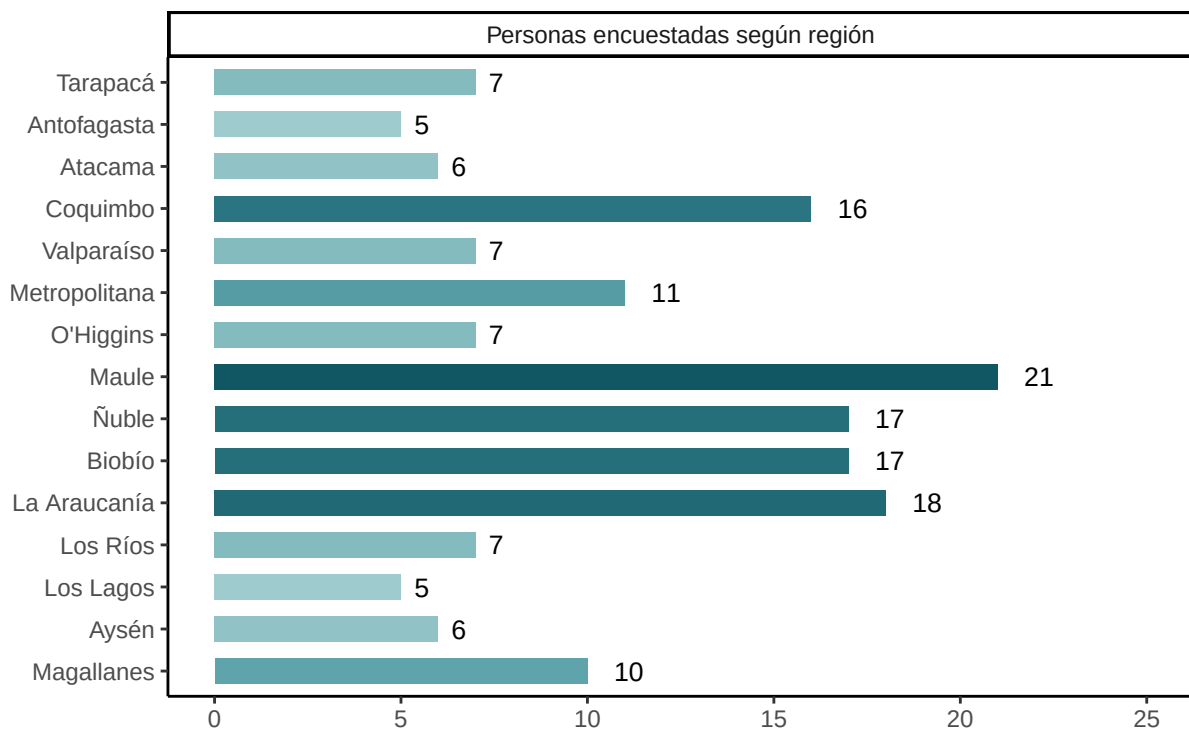
Para el análisis se consideraron únicamente los cuestionarios íntegramente completados, lo que se definió según dos situaciones:

- (i) Personas que respondieron todas las preguntas de la Sección I (“Caracterización personas encuestadas”) y cuya respuesta a la pregunta P9 fue “No, no ha mantenido vinculación con Red Cultura en el año 2025”. En estos casos, la aplicación finaliza luego de que la persona accediera a la pregunta abierta (opcional) que recoge la opinión sobre los contenidos o mejoras que podría llevar a cabo el programa Red Cultura, en beneficio de sus objetivos en materia de planificación cultural participativa.
- (ii) Personas que respondieron todas las preguntas de la Sección I y cuya respuesta a la P9 fue “Sí, efectivamente ha mantenido vinculación con Red Cultura en el año 2025”. Para considerar estos casos como completados, fue necesario que respondieran además la totalidad de ítems de la Sección II (“Evaluación programa Red Cultura año 2025”).

3 Resultados

3.1 Caracterización de personas encuestadas

3.1.1 Distribución de la muestra según región

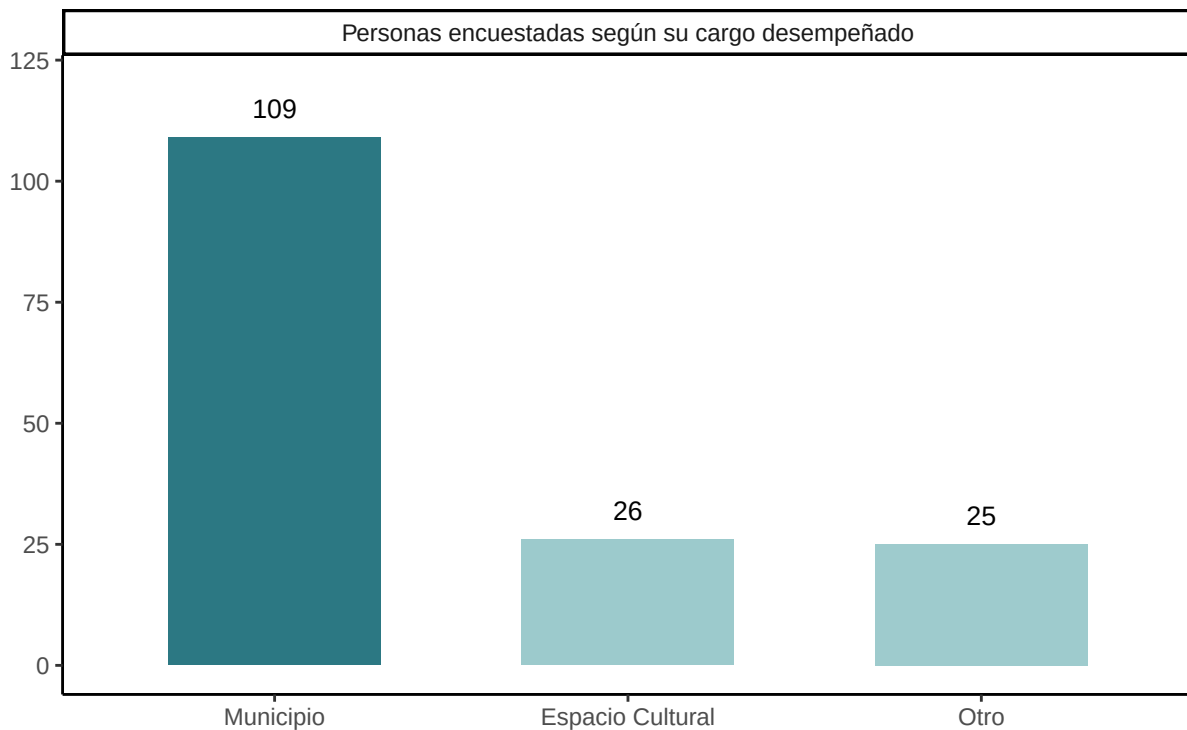


Fuente: Elaboración propia

El gráfico evidencia que la participación en la encuesta no guarda una relación directa con el tamaño de las regiones, su número de comunas ni la cantidad de espacios culturales existentes en cada una. En cambio, se observa una mayor concentración de personas encuestadas en regiones del centro sur del país. En particular, la Región del Maule concentra la mayor proporción de respuestas, con un 13,1% del total de la muestra (21 personas de 160). Le sigue la Región de La Araucanía, con un 11,3% (18 de 160), mientras que las regiones de Ñuble y Biobío ocupan el tercer lugar, ambas con un 10,6% de la muestra (17 registros en cada caso).

En contraste, las menores participaciones se registran en las regiones de Antofagasta y Los Lagos, cada una con un 3,1% del total (5 personas encuestadas por región). Adicionalmente, no se registró participación de contrapartes provenientes de la Región de Arica y Parinacota en esta versión de la Encuesta de Evaluación del Componente de Planificación Cultural Participativa del programa Red Cultura.

3.1.2 Distribución de la muestra según cargo desempeñado



Fuente: Elaboración propia

El gráfico muestra que la mayoría absoluta de las personas encuestadas se desempeña como encargado o encargada de cultura en algún municipio, o en funciones equivalentes, categoría que concentra el 68,1% de la muestra (109 casos de un total de 160). Por su parte, quienes declararon desempeñarse a cargo de un espacio cultural, o en labores equivalentes, representan un 16,3% de la muestra (26 casos).

En una proporción similar se sitúan las personas que indicaron ejercer cargos no equivalentes ni al de encargado o encargada de cultura municipal ni al de director o directora de espacio cultural, grupo que reúne al 15,6% de la muestra (25 casos). Dentro de esta categoría se incluyen, según la propia declaración de las personas encuestadas, cargos tales como “Profesional de apoyo DIDECO”, “Encargado de Fomento Comunal”, “Gerente de Corporación Cultural”, “Administrativo de apoyo en cultura y turismo”, “Gestión y administración cultural” o “Producción y diseñadora escénica”.

3.1.2.1 Distribución de la muestra según región y cargo desempeñado

	Cargo	Municipio	Espacio Cultural	Otro	Total
Region					
Tarapacá		1 (14.3%)	6 (85.7%)	0 (0.0%)	7 (100.0%)
Antofagasta		4 (80.0%)	1 (20.0%)	0 (0.0%)	5 (100.0%)
Atacama		3 (50.0%)	3 (50.0%)	0 (0.0%)	6 (100.0%)
Coquimbo		8 (50.0%)	5 (31.2%)	3 (18.8%)	16 (100.0%)
Valparaíso		5 (71.4%)	0 (0.0%)	2 (28.6%)	7 (100.0%)
Metropolitana		8 (72.7%)	2 (18.2%)	1 (9.1%)	11 (100.0%)
O'Higgins		6 (85.7%)	0 (0.0%)	1 (14.3%)	7 (100.0%)
Maule		16 (76.2%)	2 (9.5%)	3 (14.3%)	21 (100.0%)
Ñuble		13 (76.5%)	3 (17.6%)	1 (5.9%)	17 (100.0%)
Biobío		14 (82.4%)	0 (0.0%)	3 (17.6%)	17 (100.0%)
La Araucanía		14 (77.8%)	2 (11.1%)	2 (11.1%)	18 (100.0%)
Los Ríos		6 (85.7%)	0 (0.0%)	1 (14.3%)	7 (100.0%)
Los Lagos		4 (80.0%)	0 (0.0%)	1 (20.0%)	5 (100.0%)
Aysén		4 (66.7%)	2 (33.3%)	0 (0.0%)	6 (100.0%)
Magallanes		3 (30.0%)	0 (0.0%)	7 (70.0%)	10 (100.0%)
Total		109 (68.1%)	26 (16.2%)	25 (15.6%)	160 (100.0%)

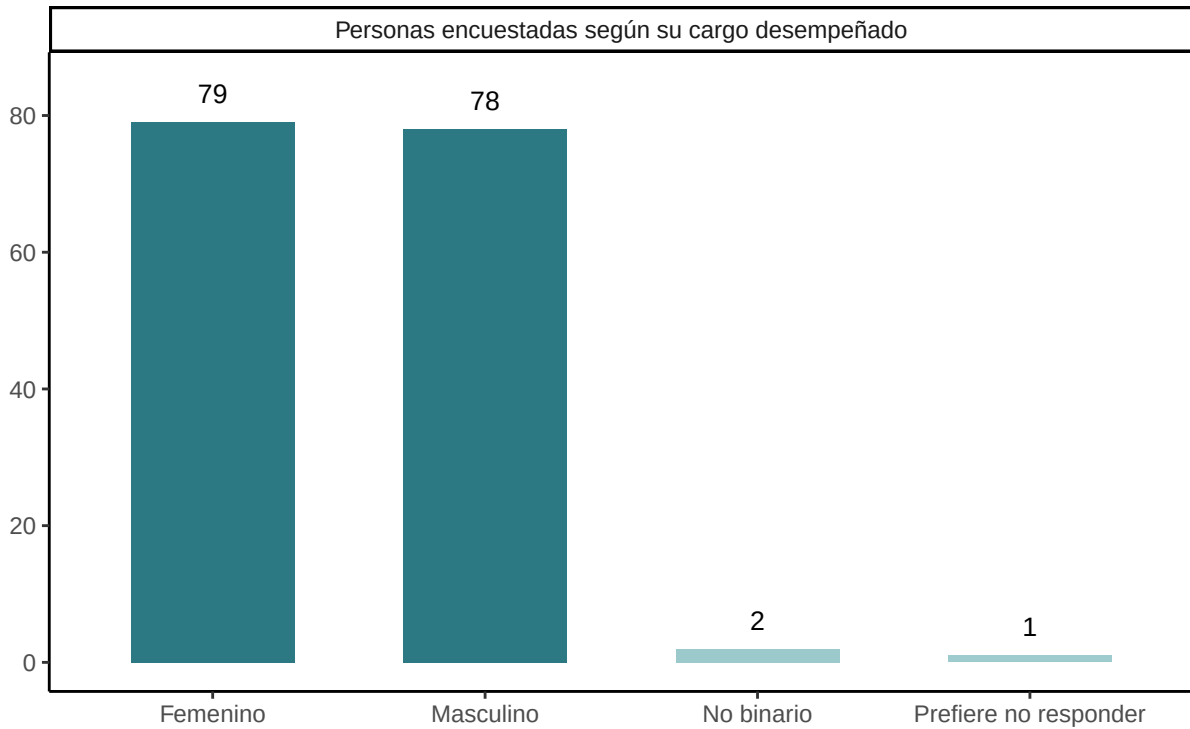
Fuente: Elaboración propia

A partir de la tabla se observa que, con excepción Tarapacá y Atacama, en la mayoría de las regiones con participación en la encuesta predominan las contrapartes que se desempeñan a cargo de la gestión cultural en municipios. Este patrón es particularmente marcado en regiones como Antofagasta, O'Higgins, Maule, Ñuble, Biobío, La Araucanía, Los Ríos y Los Lagos, donde más de tres cuartos de las personas encuestadas corresponden a este tipo de cargo.

En el caso de Tarapacá, la participación se concentra mayoritariamente en personas que se desempeñan en espacios culturales, las que representan un 85,7% de la muestra regional (6 de 7 casos). En Atacama, en tanto, la distribución es equitativa entre contrapartes municipales y de espacios culturales, con tres casos en cada categoría. Un comportamiento distinto se observa en la Región de Magallanes, donde predomina la categoría “Otro”, que concentra un 70,0% de los casos (7 de 10), superando ampliamente a las contrapartes municipales y sin registrarse participación de personas a cargo de espacios culturales.

Este resultado debe interpretarse considerando la asimetría general de la muestra, en la que las contrapartes municipales representan más de dos tercios del total de personas encuestadas. En este sentido, la predominancia de cargos municipales en la mayoría de las regiones resulta esperable y refleja, principalmente, la composición global de la muestra más que diferencias estructurales entre regiones.

3.1.3 Distribución de la muestra según género



Fuente: Elaboración propia

El gráfico muestra que las categorías de género femenino y masculino predominaron entre las contrapartes del programa Red Cultura que participaron de la encuesta, con representaciones muy próximas entre sí: un 49,4% (79 casos) y un 48,8% (78 casos). La diferencia que es más bien pequeña, corresponde a personas que se declararon como no binarias y a quienes prefirieron no responder sobre su identidad de género.

3.1.3.1 Distribución de la muestra según cargo desempeñado y género

	Cargo	Municipio	Espacio Cultural	Otro	Total
Género					
Femenino		52 (47.7%)	13 (50.0%)	14 (56.0%)	79 (49.4%)
Masculino		55 (50.5%)	12 (46.2%)	11 (44.0%)	78 (48.8%)
No binario		1 (0.9%)	1 (3.8%)	0 (0.0%)	2 (1.2%)
Prefiere no responder		1 (0.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (0.6%)
Total		109 (100.0%)	26 (100.0%)	25 (100.0%)	160 (100.0%)

Fuente: Elaboración propia

A partir de la tabla se observa que, entre las contrapartes del programa Red Cultura que se desempeñan a cargo de la gestión cultural en municipios, el género masculino presenta una leve mayor proporción relativa, concentrando un 50,5% del total de este grupo (55 de 109 personas), seguido muy de cerca por el género femenino, con un 47,7% (52 de 109 casos).

Por su parte, el género femenino muestra una mayor presencia relativa entre las contrapartes que se desempeñan a cargo de espacios culturales y entre quienes declararon ejercer un cargo distinto a los especificados en el cuestionario. En estos casos, las mujeres representan un 50% y un 56% de los totales respectivos (13 de 26 y 14 de 25 casos respectivamente). En conjunto, estos resultados evidencian diferencias acotadas en la distribución por género según tipo de cargo, sin configurarse brechas pronunciadas entre los géneros femenino y masculino en los distintos ámbitos considerados en la presente encuesta.

3.1.4 Distribución de la muestra según tipo de formación en el ámbito cultural

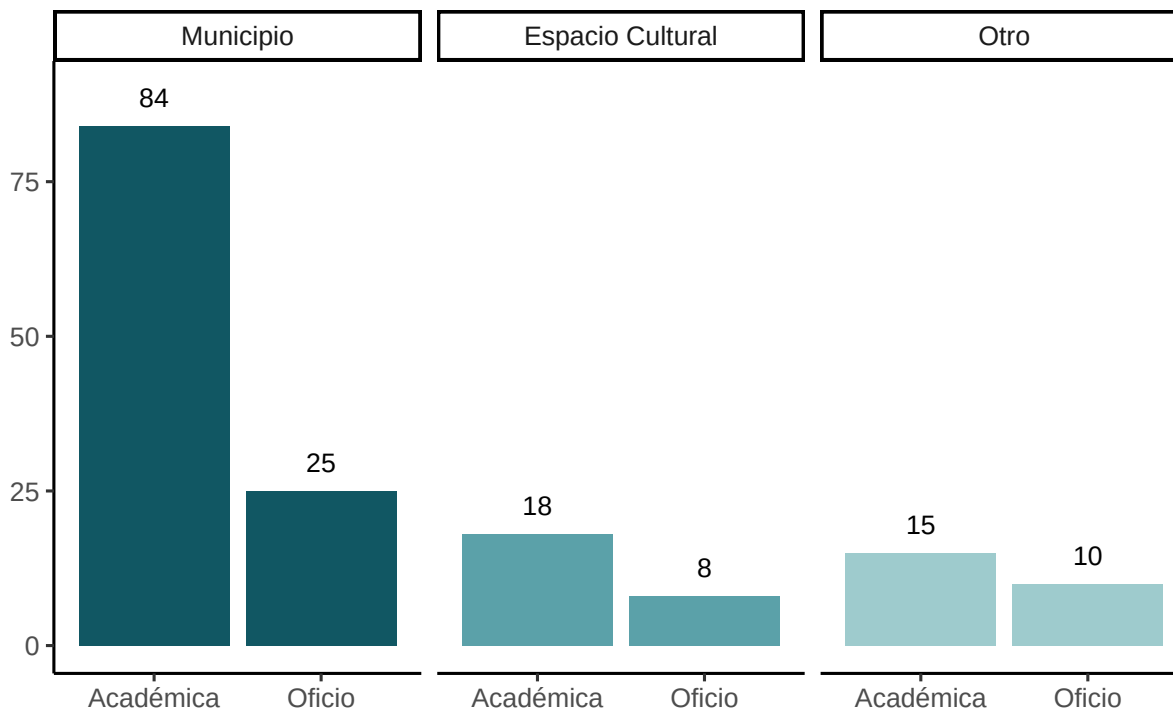
Cuadro 4: Personas encuestadas por formación

	Frec	Pct
Académica	117	73%
Oficio	43	27%
Total	160	100%

Fuente: Elaboración propia

La tabla revela que la mayoría absoluta de las contrapartes del programa Red Cultura que participaron de la encuesta cuenta con formación académica en el ámbito de la cultura y las artes, total que concentró un 73% de la muestra. La diferencia, un 27% (43 casos), corresponde a quienes declararon haber generado formación por oficio (experiencia) en el ámbito de las artes y/o la cultura.

3.1.5 Distribución de la muestra según tipo de formación en el ámbito cultural y cargo



Fuente: Elaboración propia

Al analizar la formación académica en el ámbito de la cultura y las artes según el cargo desempeñado, se observa que en todos los tipos de cargo considerados se reproduce el patrón general de la muestra. Entre quienes participaron en la encuesta y declararon desempeñarse en algún municipio, un 77,1% cuenta con formación académica en el ámbito de la cultura y/o las artes (84 de 109 casos). En el caso de quienes se desempeñan a cargo de un espacio cultural, esta proporción alcanza un 69,2% (18 de 26 casos). Por su parte, entre quienes declararon desempeñar otro tipo de cargo, el porcentaje de personas con formación académica en el ámbito se sitúa en un 60% (15 de 25 casos).

3.1.6 Distribución de la muestra según tipo de contrato

Cuadro 5: Personas encuestadas por formación

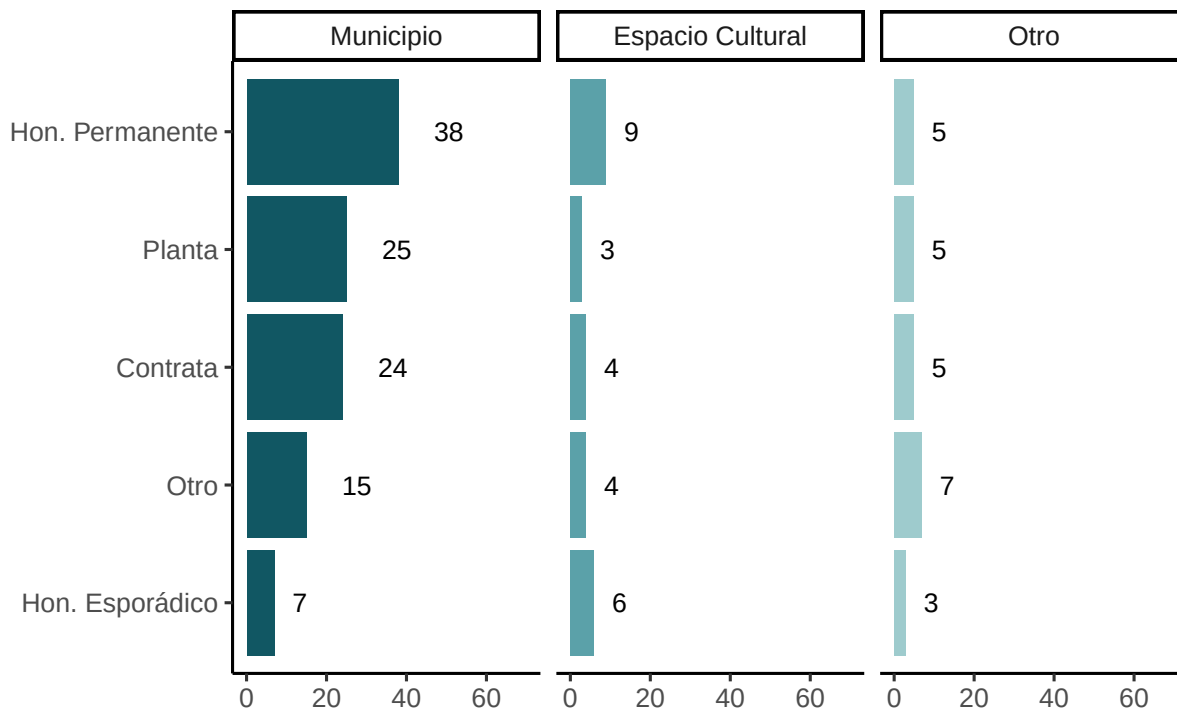
	Frec	Pct
Planta	33	21%
Contrata	33	21%
Hon. Permanente	52	32%
Hon. Esporádico	16	10%
Otro	26	16%
Total	160	100%

Fuente: Elaboración propia

En la tabla se observa que el tipo de contrato Honorario Permanente predomina entre las personas encuestadas, concentrando un 32 % de los casos (52 de un total de 160). Le siguen, con igual proporción, las modalidades de Planta y Contrata, ambas con un 21% de la muestra (33 casos cada una). La contratación de tipo Honorario Esporádico fue la menos representada, alcanzando un 10% de las personas encuestadas (16 casos).

Cabe destacar que, entre quienes señalaron mantener un tipo de contratación distinto a las categorías incluidas en el cuestionario (16%), predominan las modalidades asociadas al Código del Trabajo o Artículo 22 (20 casos), seguidas por una persona que se identificó como “propietaria” y otra que declaró encontrarse desvinculada al momento de responder al cuestionario.

3.1.7 Distribución de la muestra según tipo de contrato y cargo



Fuente: Elaboración propia

A partir de los gráficos se advierte que, en ambas categorías principales de cargo (Encargado/a de Cultura en Municipio y Director/a de Espacio Cultural), predominó el tipo de contratación a Honorario Permanente. Entre quienes se desempeñan en municipios, este tipo de contrato prevaleció al reunir un 34,9% del total respectivo (38 casos de 109). En contraste, el tipo de contratación menos frecuente en este conglomerado fue Honorario Esporádico, con un 6,4% (7 casos de 109).

Entre las contrapartes del programa Red Cultura que se desempeñan en Espacios Culturales, también se observa que la mayor proporción cuenta con una contratación de tipo Honorario Permanente, la cual concentró un 34% del total respectivo (9 de 26 casos). No obstante, la contratación de tipo Planta fue la menos frecuente, alcanzando un 11,5% (3 de 26 casos).

Finalmente, entre quienes manifestaron desempeñarse en otro cargo, predominaron las otras modalidades de contratación, con un 28% del total (7 de 25 casos). Tal como se ha señalado, dentro de esta categoría predomina la modalidad de Código del Trabajo. Por su parte, el contrato de tipo Honorario Esporádico presentó la menor cantidad de casos en este conglomerado, concentrando un 12% del total (3 de 25 casos).

3.1.8 Distribución de la muestra según remuneración

Cuadro 6: Distribución de personas encuestadas por remuneración.

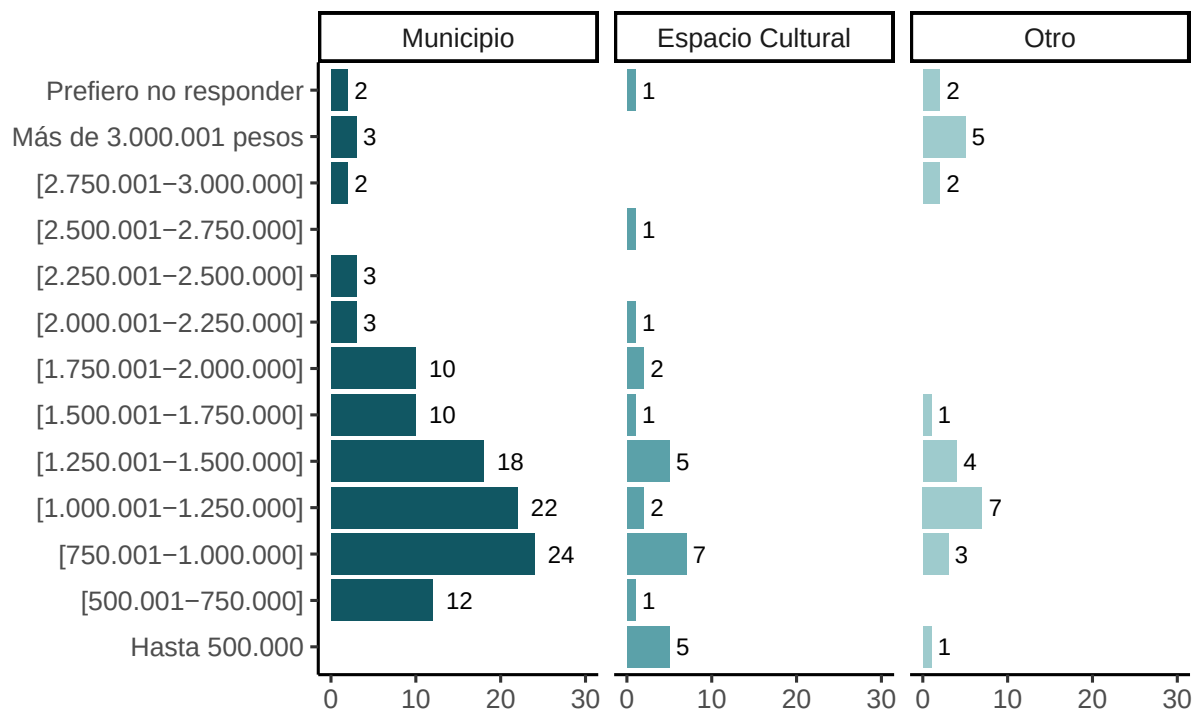
	Frec	Pct
Hasta 500.000	6	4%
[500.001-750.000]	13	8%
[750.001-1.000.000]	34	21%
[1.000.001-1.250.000]	31	19%
[1.250.001-1.500.000]	27	17%
[1.500.001-1.750.000]	12	8%
[1.750.001-2.000.000]	12	8%
[2.000.001-2.250.000]	4	2%
[2.250.001-2.500.000]	3	2%
[2.500.001-2.750.000]	1	1%
[2.750.001-3.000.000]	4	2%
Más de 3.000.001 pesos	8	5%
Prefiero no responder	5	3%
Total	160	100%

Fuente: Elaboración propia

La tabla muestra que, entre las contrapartes del programa Red Cultura, las remuneraciones se concentran principalmente en el rango de 750 mil a 1,5 millones de pesos. En este intervalo se encuentra un 57% de la muestra (92 de 160 casos). Dentro de este rango, el intervalo más frecuente es el de 750.001 a 1.000.000 con un 21% de la muestra (34 casos).

Cabe destacar que un 3% de la muestra prefirió no responder sobre su ingreso (8 casos). Además, los extremos de la distribución son representados por un pequeño porcentaje de casos, con sólo un 4% en el rango de hasta 500.000 pesos y un 5% en el rango de más de 3.000.001 pesos.

3.1.8.1 Distribución de la muestra según remuneración y cargo desempeñado



Fuente: Elaboración propia

El gráfico muestra que los rangos salariales según el cargo de las contrapartes del programa Red Cultura tienden a reflejar la distribución general de la muestra. En el caso de quienes se desempeñan en municipios, la mayor concentración se observa en el tramo de ingresos entre 750.001 y 1.250.000 pesos, que reúne un 42,2 % del total correspondiente (46 de 109 personas). En contraste, los rangos de hasta 500.000 pesos y entre 2.500.001 y 2.750.000 pesos no registraron casos.

En el grupo de quienes se desempeñan en Espacios Culturales, los rangos salariales más frecuentes corresponden a los que oscilan entre 750.001 y 1.000.000 pesos, con un 26,9% del total (7 casos), y entre 1.250.001 y 1.500.000 pesos, con un 19,2% (5 casos). En este grupo se observa una mayor dispersión en los niveles de ingreso, con presencia de varios rangos representados por pocos casos, lo que sugiere una mayor heterogeneidad salarial. No obstante, cabe considerar que la base de este subgrupo es reducida, ya que sólo 26 personas participaron desde espacios culturales.

Por último, entre quienes declararon desempeñarse en otros cargos, las remuneraciones se concentran principalmente en el tramo que comprende entre 750.001 y 1.000.000 de pesos, que agrupa un 28% del total correspondiente (7 de 25 casos). El segundo tramo con mayor presencia en este grupo es el superior a 3.000.001 pesos, con un 20% de los casos (5 personas).

Las personas optaron por no responder la pregunta sobre remuneración se distribuyen de la siguiente manera por cargo: 2 casos en el grupo de municipios, 1 en Espacios Culturales y 2 en el grupo de otros cargos.

3.2 Nivel de Satisfacción con el Programa Red Cultura en la implementación de tareas en el ámbito de la Planificación Cultural Participativa

En este apartado se presentan los resultados de la evaluación realizada por las personas encuestadas respecto del desempeño del Programa Red Cultura durante el año 2025. El análisis se centra en la variable Nivel de Satisfacción con el Programa Red Cultura en su gestión de la Planificación Cultural Participativa, la cual fue operacionalizada en tres dimensiones analíticas: implementación, logro y pertinencia (para mayores detalles, véase el apartado sobre definición operacional de la variable en la sección de Metodología).

Cabe señalar que las preguntas orientadas a evaluar el programa fueron respondidas exclusivamente por quienes declararon haber trabajado con el Programa Red Cultura durante 2025. Dado que 5 personas indicaron no haber participado en el programa durante ese año, el tamaño muestral considerado para el análisis de esta variable se reduce de 160 a 155 casos.

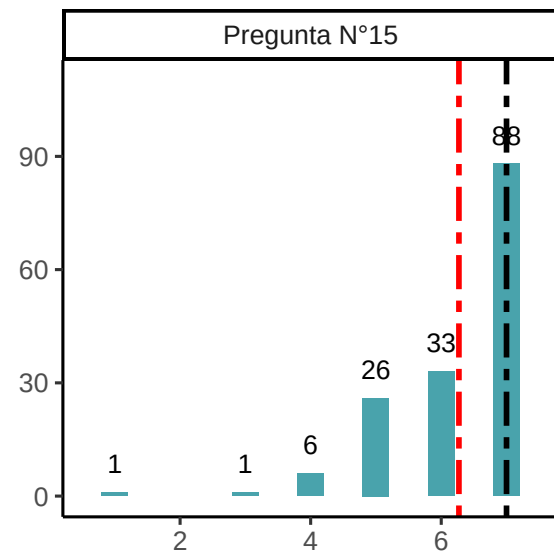
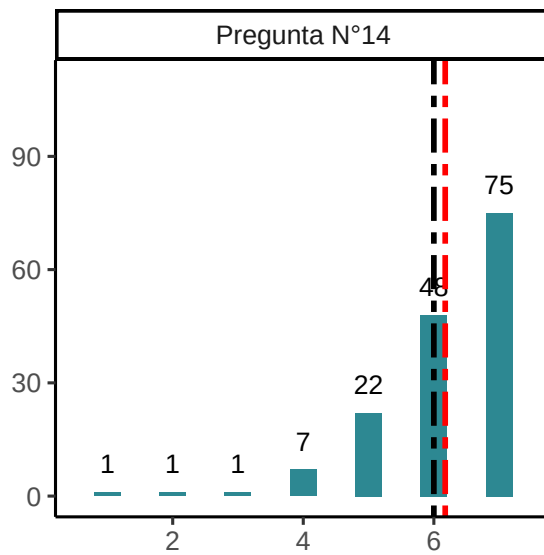
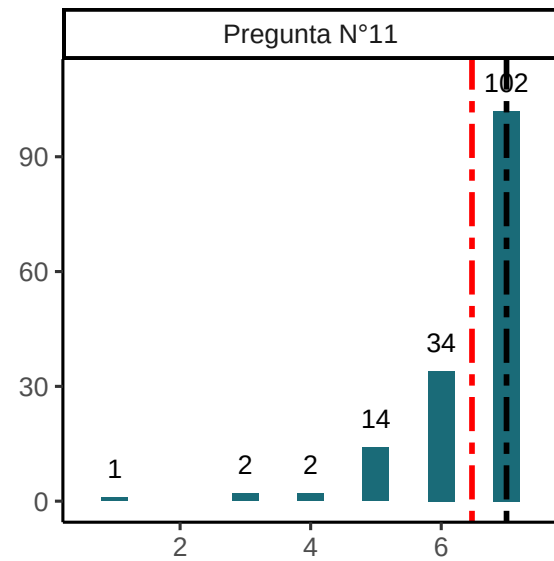
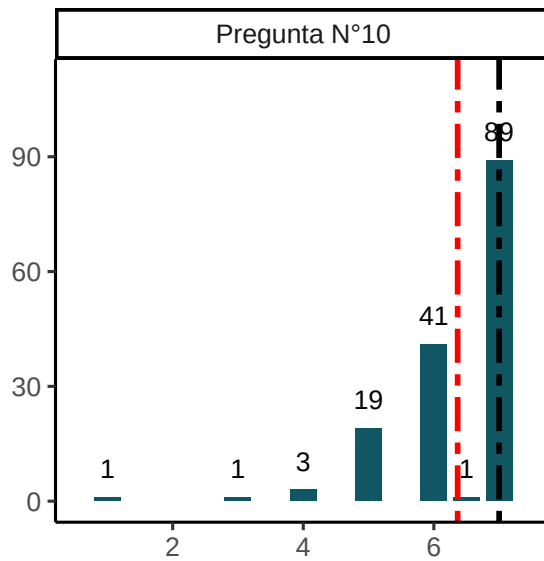
3.2.1 Resultados de la dimensión Implementación

Esta dimensión tiene por objetivo evaluar el nivel de satisfacción de las contrapartes del Programa Red Cultura respecto de la implementación de las acciones desarrolladas en el marco del componente de Planificación Cultural Participativa. La evaluación se orienta principalmente a las capacidades del programa para apoyar la instalación de herramientas de planificación cultural en municipalidades y espacios culturales de fines públicos, más que a las capacidades o acciones propias de estas instituciones para elaborar e implementar dichas herramientas.

A continuación, se presentan los resultados correspondientes a cada una de las preguntas del cuestionario utilizadas como indicadores de esta dimensión, específicamente las preguntas N° 10, 11, 14 y 15 (véanse en los anexos como B1, B2, B5 y B6).

Indicadores Dimensión Implementación

155 casos



Fuente: Elaboración propia

Los gráficos anteriores revelan que todos los indicadores introducidos para medir la dimensión de *Implementación* mostraron resultados positivos, evidenciando una concentración en los valores más altos (distribución sesgada hacia la derecha). Por lo tanto, en la mayoría de los casos la mediana (representada por una línea vertical negra) tiende a superar a la media (representada por una línea vertical roja).

En primer lugar se muestran los resultados de la Pregunta 10 (P10): **En una escala del 1 al 7 (donde 7 indica la mejor calificación y 1 la más baja), ¿cómo evalúa la calidad de la información proporcionada por el programa Red Cultura sobre las acciones que despliega en materia de Planificación Cultural Participativa?** El gráfico correspondiente evidencia que un 57,4% de los casos (89 entre 155) entregó una evaluación correspondiente a 7 (el valor máximo de la escala utilizada). El promedio de la pregunta fue 6,4 y la mediana fue 7. Los puntajes observados en esta variable oscilaron entre 1 y 7.

La Pregunta 11 fue: **En una escala del 1 al 7 (donde 7 indica la mejor calificación y 1 la más baja), ¿cómo evalúa el apoyo técnico brindado por el programa Red Cultura para la elaboración de herramientas de Planificación Cultural o implementación de Estrategias de Sostenibilidad del Plan Municipal de Cultura y/o Plan de Gestión del Espacio Cultural?** En el gráfico respectivo se observa que la concentración en la nota máxima (7) alcanzó un 65,8% (102 casos). Los valores de la media y mediana fueron 6,5 y 7. Los puntajes observados en esta variable oscilaron entre 1 y 7.

La Pregunta 14 fue: **En escala de 1 a 7 (donde 7 indica la mejor calificación y 1 la más baja), ¿cómo evalúa las capacidades dispuestas por el programa Red Cultura (p. ej. sus métodos o estrategias de implementación, y dotación de personal) para posibilitar las acciones comprometidas en el municipio y/o espacio cultural que Ud. representa al responder a este cuestionario?** En este caso un 48,4% (75 casos) de las personas encuestadas evaluó el ítem con nota 7. Los valores de la media y mediana fueron 6,1 y 6. Los puntajes observados en esta variable oscilaron entre 1 y 7.

La Pregunta 15 fue: **En escala de 1 a 7 (donde 7 indica la mejor calificación y 1 la más baja), ¿cómo evalúa la puesta en práctica de las acciones implementadas por el programa Red Cultura en materia de Planificación Cultural Participativa en el municipio y/o espacio cultural que Ud. representa al responder a este cuestionario?** En esta pregunta un 56,8% (88) de quienes fueron encuestados otorgó la nota máxima, con media y mediana de 6,3 y 7. Los puntajes observados en esta variable oscilaron entre 1 y 7.

El promedio general de la dimensión Implementación fue 6,3. Más adelante se contrastará la distribución por cuartiles de los promedios individuales de esta dimensión con las otras dos.

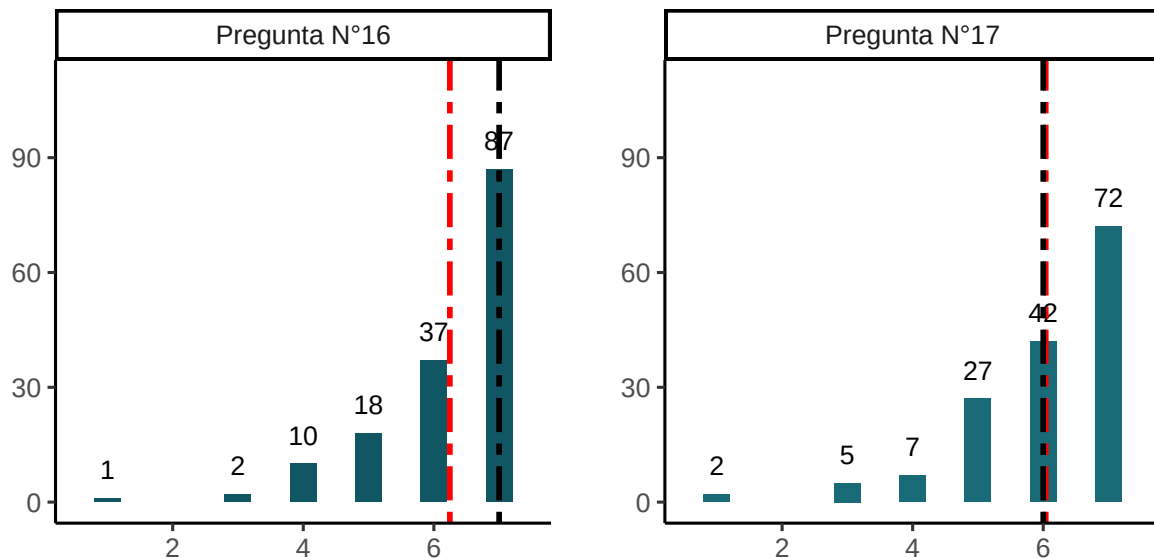
3.2.2 Resultados de la dimensión Logro

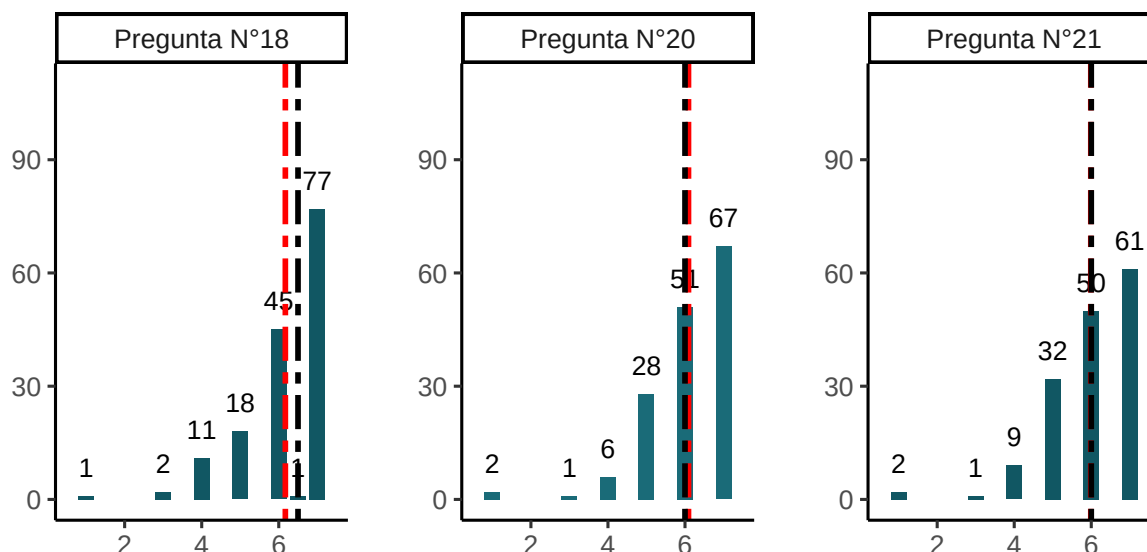
La dimensión se orienta a evaluar la sostenibilidad de las acciones implementadas, el grado de participación de la ciudadanía en los procesos de toma de decisiones, así como los cambios generados en municipalidades y espacios culturales, tanto públicos como privados, como resultado del despliegue del Programa Red Cultura en el ámbito de la Planificación Cultural Participativa. Los indicadores considerados corresponden a las preguntas N° 16, 17, 18, 20 y 21 del cuestionario (véanse en los anexos como B7, B8, B9, B11 y B12).

Al igual que en la dimensión de Implementación, las respuestas asociadas a los indicadores de la dimensión Logro tendieron a concentrarse en los valores más altos de la escala. En todos los casos, la distribución presenta una moda desplazada hacia los valores superiores, lo que se traduce en medianas muy cercanas a las medias o, en algunos casos, superiores a éstas por un margen significativo. El detalle de estos resultados se presenta en los gráficos que se muestran a continuación.

Indicadores Dimensión Logro

155 casos





Fuente: Elaboración propia

La Pregunta 16 fue: **En escala de 1 a 7 (donde 7 indica la mejor calificación y 1 la más baja), ¿cómo evalúa la influencia de las acciones implementadas por el programa Red Cultura en el apoyo a la labor del municipio y/o de los espacios culturales?** En este caso un 56,1% (87 casos entre 155) evaluó al programa Red Cultura con nota máxima (7). La media y mediana alcanzaron los valores de 6,3 y 7. Además, la pregunta asumió valores entre 1 y 7.

La Pregunta 17 fue: **En escala de 1 a 7 (donde 7 indica la mejor calificación y 1 la más baja), ¿en qué grado considera que el vínculo con el programa Red Cultura ha significado que la ciudadanía se involucre con mayor interés en el trabajo de planificación cultural llevado cabo por el municipio o por el espacio cultural que Ud. representa al responder a este cuestionario?** En ella, los resultados fueron positivos aunque con menor intensidad que en la pregunta anterior. Un 46,5% de personas encuestadas (72) evaluó al programa con nota 7. Los valores de media y mediana fueron 6,04 y 6, y los valores mínimo y máximo observados fueron 1 y 7.

La Pregunta 18 fue: **En escala de 1 a 7 (donde 7 indica la mejor calificación y 1 la más baja), ¿cómo evalúa la contribución de las acciones implementadas por el programa Red Cultura, en el ámbito de la Planificación Cultural Participativa, para visibilizar la cultura como un elemento clave en el desarrollo humano?** En este un 49,7% de personas encuestadas (77 entre 155) evaluó al programa con nota 7. Los valores de media y mediana fueron de 6,2 y 6,5. La pregunta recibió puntuaciones entre 1 y 7.

La Pregunta 20 fue: **En escala de 1 a 7 (donde 7 indica la mejor calificación y 1 la más baja), ¿cómo evalúa la contribución de las herramientas de planificación cultural en las acciones proyectadas por la municipalidad o el espacio cultural para promover las manifestaciones artísticas o culturales locales?** Para esta pregunta, si bien el resultado general sigue siendo positivo, no lo fue tan significativamente como en las preguntas anteriores. La pregunta concentró un 43,2% (67 casos) de evaluaciones máximas (puntaje 7). Los valores de media y mediana fueron iguales a 6,0 y 6,1, y la pregunta asumió valores entre 1 y 7.

La Pregunta 21 fue: **En escala de 1 a 7 (donde 7 indica la mejor calificación y 1 la más baja), ¿cómo evalúa la contribución del programa Red Cultura para la instalación de procesos sostenibles en el tiempo, en materia de Planificación Cultural Participativa (p. ej., una ciudadanía activa e involucrada en el desarrollo artístico y cultural del territorio que habita)?** La pregunta, si bien se mantiene en un contexto de evaluación favorable, resultó ser la que obtuvo las puntuaciones más bajas. Un 31,4% de personas encuestadas entregó nota máxima (67 entre 155), mientras que la media y mediana alcanzaron los valores de 6,0 (la media más baja de todas las preguntas destinadas a evaluar al programa Red Cultura) y 6,0. Las puntuaciones de la pregunta se mantuvieron entre 1 y 7.

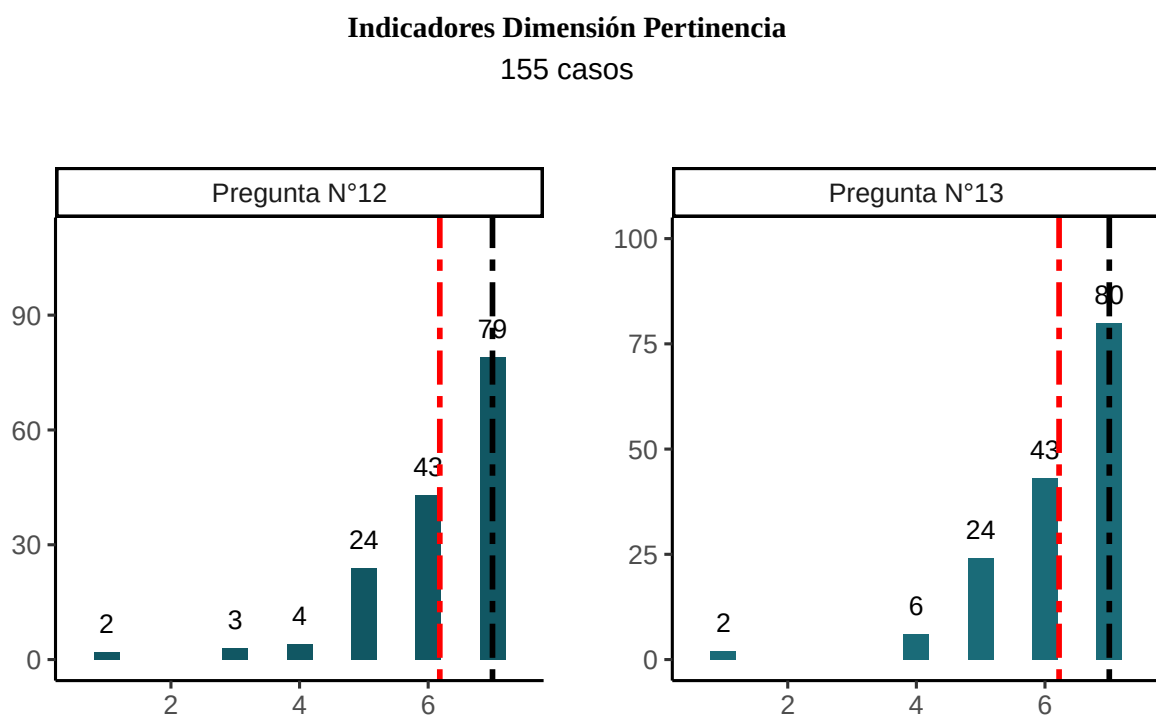
El promedio general de la dimensión Implementación fue 6,3. Más adelante se contrastará la distribución por cuartiles de los promedios individuales de esta dimensión con las otras dos.

3.2.3 Resultados de la dimensión Pertinencia

La dimensión de Pertinencia evalúa el grado de adecuación de las acciones ejecutadas en el marco del componente de Planificación Cultural Participativa a la realidad comunal, considerando dimensiones económicas, sociales, culturales y/o institucionales. Para su medición, se destinaron las preguntas N° 12 y 13 del cuestionario, identificadas en los anexos como B3 y B4.

En términos de tendencias, esta dimensión presenta un comportamiento similar al observado en las previamente analizadas, con puntuaciones concentradas en los valores más altos de la escala, particularmente en el valor máximo (7). Este patrón se traduce en una distribución sesgada hacia la derecha, lo que da cuenta de una alta valoración de la pertinencia de las acciones implementadas por el Programa Red Cultura en el ámbito de la Planificación Cultural Participativa. El detalle de estos resultados se expone en los gráficos que se presentan a continuación.

Cada gráfico incluye además el valor de la media y mediana de los puntajes alcanzados en cada pregunta (respectivamente, líneas discontinuas roja y negra).



Fuente: Elaboración propia

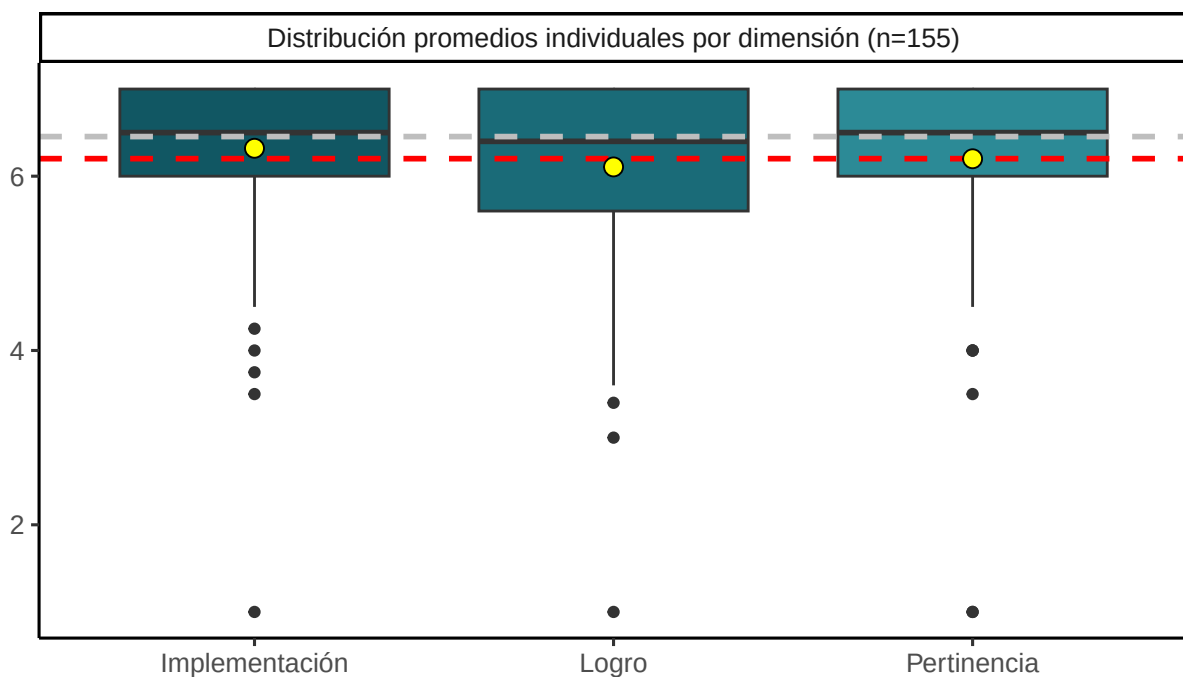
En relación con la Pregunta N°12, formulada de la siguiente manera: “En escala de 1 a 7 (donde 7 indica la mejor calificación y 1 la más baja), ¿cómo evalúa la pertinencia del diseño de las acciones promovidas por el programa Red Cultura en relación con las características económicas y socioculturales de la comuna donde está emplazado el municipio y/o espacio cultural que Ud. representa al responder a este cuestionario?”, un 51% de las personas encuestadas (79 de un total de 155) asignó la calificación máxima (7). La media de las respuestas fue de 6,2 y la mediana de 7, mientras que los valores mínimo y máximo observados fueron 1 y 7, respectivamente.

Por su parte, la Pregunta N°13, planteada como “En escala de 1 a 7 (donde 7 indica la mejor calificación y 1 la más baja), ¿cómo evalúa la pertinencia de las acciones de Planificación Cultural Participativa promovidas por el programa Red Cultura en relación con el desarrollo cultural de la comuna donde

está emplazado el municipio y/o espacio cultural que Ud. representa al responder a este cuestionario?”, obtuvo también una alta valoración. En este caso, el 51,6% de las personas encuestadas (80 casos) otorgó la calificación máxima (7). La media fue 6,2 y la mediana 7, con puntajes que oscilaron entre 1 y 7.

Considerando conjuntamente ambos indicadores, el promedio general de la dimensión Pertinencia alcanza un valor aproximado de 6,2.

3.2.3.1 Distribución de los promedios por cuartiles en cada dimensión A pesar de la similitud observada en los puntajes obtenidos en las distintas preguntas que componen la variable Nivel de Satisfacción con el Programa Red Cultura en su gestión de la Planificación Cultural Participativa, resulta pertinente contrastar la distribución de los valores promedio de cada dimensión.



Fuente: Elaboración propia

El gráfico presenta la distribución por cuartiles de los promedios obtenidos por cada persona encuestada en las tres dimensiones analizadas previamente: Implementación, Logro y Pertinencia. En primer término, se observa que las distribuciones son similares entre sí y que, en los tres casos, se registran valores atípicos ubicados en el extremo inferior de cada dimensión, identificados mediante el método IQR. Este comportamiento responde al sesgo hacia la derecha observado en la distribución de las preguntas utilizadas como indicadores de la variable de interés. Asimismo, se constata que los puntajes promedio inferiores a 3 corresponden a valores atípicos.

En segundo término, el valor central (Q_2) de los promedios individuales resulta muy similar en los tres casos, ascendiendo a 6,5 para las dimensiones Implementación y Pertinencia y a 6,4 para la dimensión Logro. El promedio por dimensión (que viene a resultar en un “promedio de promedios de preguntas por dimensión”) alcanzó valores decrecientes entre las dimensiones Implementación, Pertinencia y Logro, con valores de 6,3, 6,2 y 6,1 (punto amarillo en cada caja).

El gráfico además permite contrastar los valores de cada dimensión con los valores la media y mediana del puntaje que las contrapartes de Red Cultura alcanzaron en su evaluación del programa (6,2 y 6,5, respectivamente) y que se representan por las líneas horizontales roja y gris discontinuas.

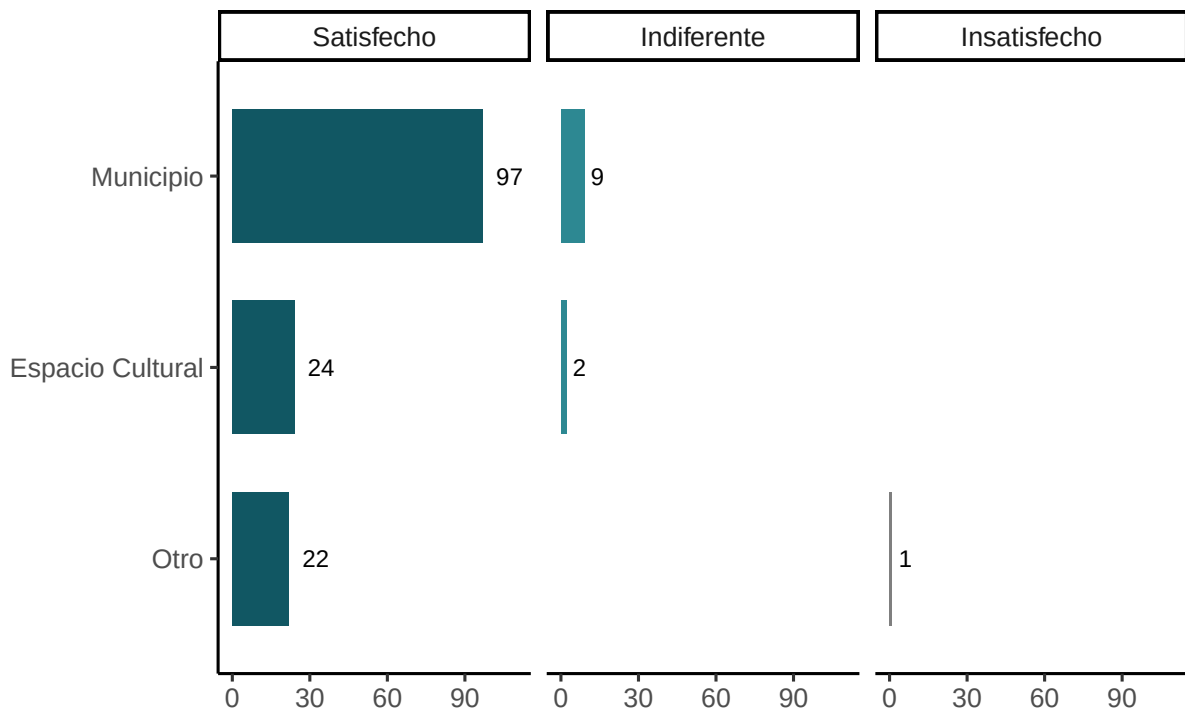
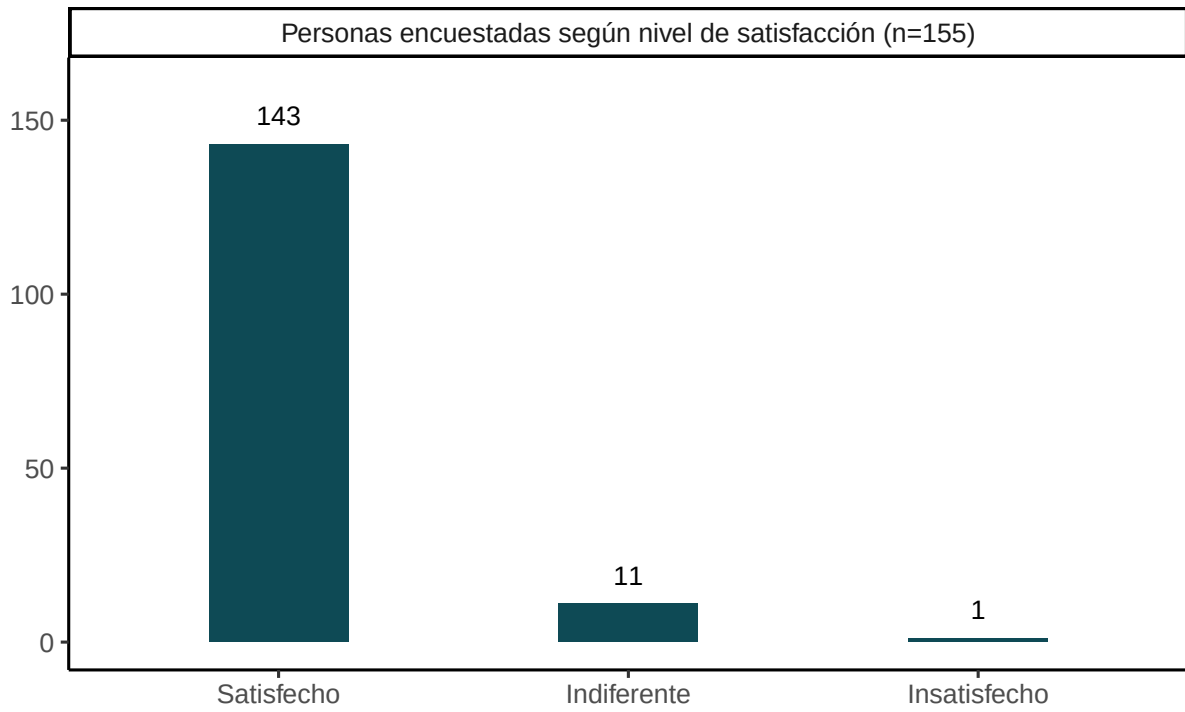
3.2.3.2 Distribución de los promedios por cargo desempeñado y Prueba de Medias Poblacionales: Al analizar los resultados según los dos principales grupos de interés –personas encargadas de la gestión cultural en municipios y quienes dirigen espacios culturales– se observa que las puntuaciones promedio tienden a ser similares. En ambos casos, los valores medios de la variable de interés se sitúan en rangos comparables. A partir de ello, resulta pertinente preguntarse si esta similitud es generalizable, es decir, si existe evidencia estadística suficiente para sostener que los promedios poblacionales de ambos grupos son efectivamente distintos o, por el contrario, tienden a ser equivalentes.

En términos generales, se concluye que no se dispone de evidencia estadística suficiente para afirmar que las medias poblacionales de ambos conglomerados de interés sean significativamente distintas².

3.2.4 Distribución personas encuestadas según nivel de satisfacción

Debido a la forma en que se operacionalizó la variable “Nivel de Satisfacción con el Programa Red Cultura en relación con su gestión en Planificación Cultural Participativa”, las personas encuestadas se clasifican en tres niveles de satisfacción: Insatisfecho, Indiferente y Satisfecho. La distribución de estos niveles se presenta en los gráficos siguientes, los cuales exponen los resultados tanto para el total de la muestra como desagregados por conglomerado de interés. Dichos conglomerados consideran a las personas responsables del área de cultura en municipios, a quienes dirigen espacios culturales y a aquellas personas que no se identificaron con ninguno de estos cargos, pero que declararon haber trabajado con el programa en el marco de las labores desarrolladas por un municipio y/o un espacio cultural.

²Los grupos analizados son independientes, en el sentido de que los resultados de las personas encargadas de la cultura en los municipios no inciden en los resultados de quienes dirigen espacios culturales, y viceversa. Asimismo, se corroboró que, considerando a la totalidad de las personas encuestadas, el promedio de los indicadores de la variable “Nivel de Satisfacción hacia el Programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa” no sigue una distribución normal. La evidencia en contra de la hipótesis nula del test de Kolmogorov–Smirnov, con corrección de Lilliefors, arroja un valor $p = 1,802 \times 10^{-9}$, por lo que se rechaza la hipótesis nula de normalidad, a un nivel de confianza del 95% (esto es, la variable no sigue una distribución normal). En tercer lugar, se verificó que el supuesto de homocedasticidad se cumple. El valor p del test de Levene es 0,5865, por lo que no se rechaza la hipótesis nula, a un nivel de confianza del 95%, lo que indica homogeneidad de varianzas entre las poblaciones. Dado lo anterior, se procedió a realizar la comparación de medias mediante el test no paramétrico de Wilcoxon–Mann–Whitney. El valor p obtenido fue 0.4761, lo que implica que no es posible rechazar la hipótesis nula a un nivel de confianza del 95%. En consecuencia, no existe evidencia estadística suficiente para concluir que las medias poblacionales difieran de manera significativa entre los dos principales conglomerados de interés (encargados(as) de cultura en municipios y encargados(as) de espacios culturales).



Fuente: Elaboración propia

El primer gráfico muestra que, de la totalidad de contrapartes del programa Red Cultura que declararon haber trabajado efectivamente con este durante 2025 (155 casos), un significativo 92,3% (143 de 155 casos) se ubica en condición de satisfacción respecto de las acciones desplegadas en el ámbito de la Planificación Cultural Participativa. En contraste, solo un 0,6% (1 caso) se sitúa en el rango de insatisfacción.

	Nivel	Satisfecho	Indiferente	Insatisfecho	Total
Cargo					
Municipio		97 (91.5%)	9 (8.5%)	0 (0.0%)	106 (100.0%)
Espacio Cultural		24 (92.3%)	2 (7.7%)	0 (0.0%)	26 (100.0%)
Otro		22 (95.7%)	0 (0.0%)	1 (4.3%)	23 (100.0%)
Total		143 (92.3%)	11 (7.1%)	1 (0.6%)	155 (100.0%)

Fuente: Elaboración propia

Ahora bien, el análisis desagregado por cargo refrenda la tendencia general antes descrita. En cada una de las categorías consideradas predomina la satisfacción con el trabajo desarrollado por Red Cultura en materia de Planificación Cultural Participativa. Entre las contrapartes que se desempeñan en municipios, un 91,5% alcanzó una puntuación correspondiente al estado de satisfacción, de acuerdo con los criterios metodológicos definidos para el análisis de la variable. Por su parte, entre quienes se desempeñan en espacios culturales, un 92,3% (24 de 26 casos) se declara satisfecho/a. Finalmente, entre quienes señalaron desempeñar “otro” tipo de cargo, un 95,7% se ubica en el nivel de satisfacción respecto de las acciones desarrolladas por Red Cultura en el ámbito de la Planificación Cultural Participativa.

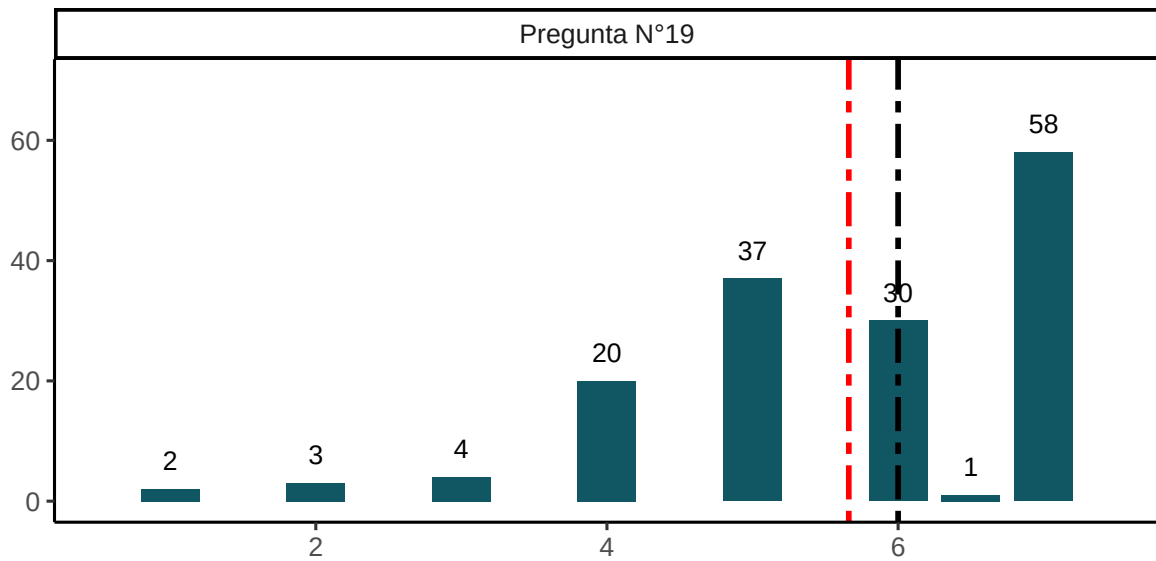
3.2.5 Relación entre las puntuaciones promedio de la variable y la evaluación de las capacidades del municipio o espacio cultural

En el marco del proceso de levantamiento de información, el cuestionario consideró una pregunta destinada a recoger la percepción de las personas encuestadas respecto de las capacidades y recursos disponibles en el municipio o espacio cultural al que se encuentran vinculadas, específicamente para la implementación de las principales herramientas del Programa Red Cultura en Planificación Cultural Participativa, tales como el Plan Municipal de Cultura y el Plan de Gestión de Espacios Culturales. Dado que estas condiciones estructurales no dependen directamente de la ejecución del programa, la pregunta no fue incorporada en la construcción de la variable “Nivel de Satisfacción hacia el Programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa”. Con todo, su análisis resulta relevante, en la medida en que permite explorar su asociación con el promedio de las puntuaciones obtenidas en los ítems que sí conforman la variable de interés para la encuesta.

La pregunta corresponde al ítem N°19 del cuestionario (ver Anexos, B10) y fue formulada de la siguiente manera: “En una escala de 1 a 7 (donde 7 corresponde a la mejor evaluación y 1 a la más baja), ¿cómo califica las capacidades y recursos (por ejemplo, humanos y financieros) del municipio y/o espacio cultural que representa, para implementar adecuadamente un Plan Municipal de Cultura o un Plan de Gestión de Espacio Cultural?”

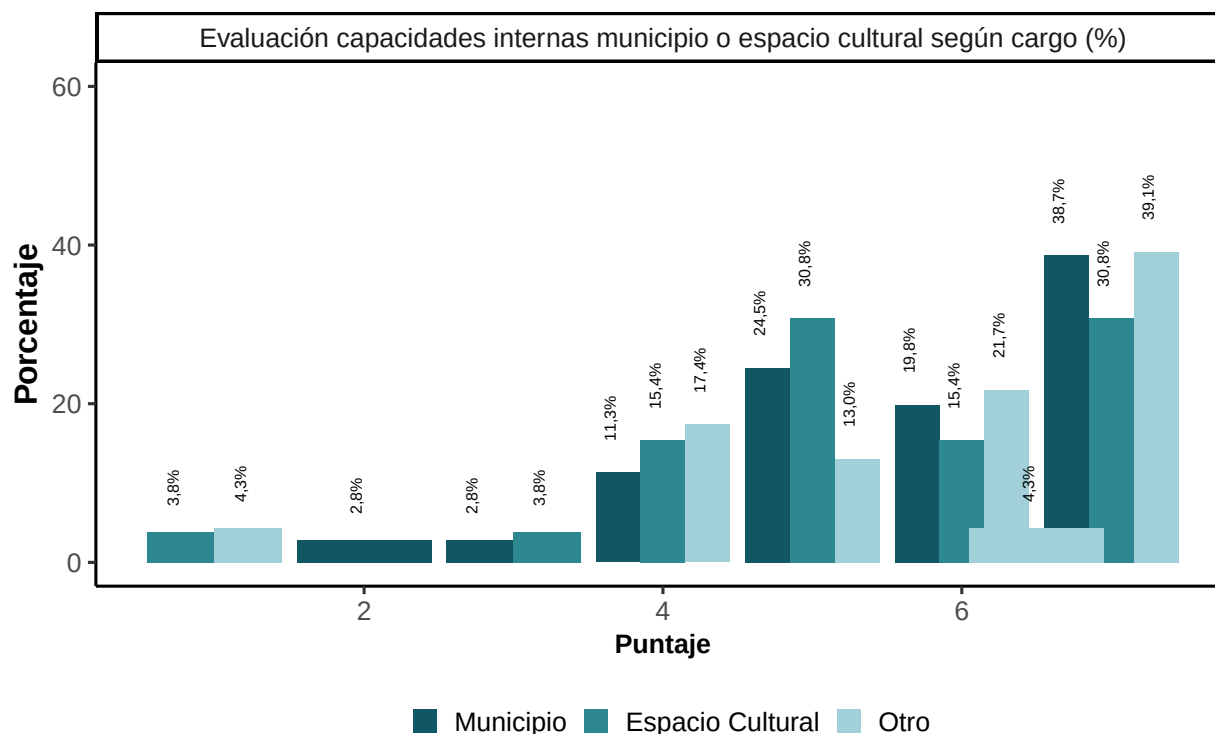
El gráfico que se presenta a continuación muestra la distribución de frecuencias de los puntajes obtenidos, considerando a la totalidad de personas que participaron en la encuesta y que declararon haber trabajado con Red Cultura durante 2024, en el marco de las labores desarrolladas por un municipio o espacio cultural.

Evaluación capacidades internas del Municipio o Espacio Cultural
155 casos



Fuente: Elaboración propia

Al analizar el gráfico resultante para la totalidad de la muestra que declaró efectivamente haber mantenido un vínculo con Red Cultura en 2025, se advierte que los resultados tienden a concentrarse en los valores altos de la pregunta, indicando evaluaciones positivas sobre las capacidades disponibles en municipios y espacios culturales para implementar las acciones en Planificación Cultural Participativa. La mediana es de 6 (línea discontinua vertical negra), el valor promedio (línea roja) es aproximadamente 5,6, algo más bajo que el de la mayoría de las preguntas que evalúan al programa Red Cultura (aunque no se trata de una diferencia importante). A continuación se presenta el resultado de la pregunta N°19 según cargo desempeñado, algo que permite visualizar con mayor especificidad algunas tendencias.

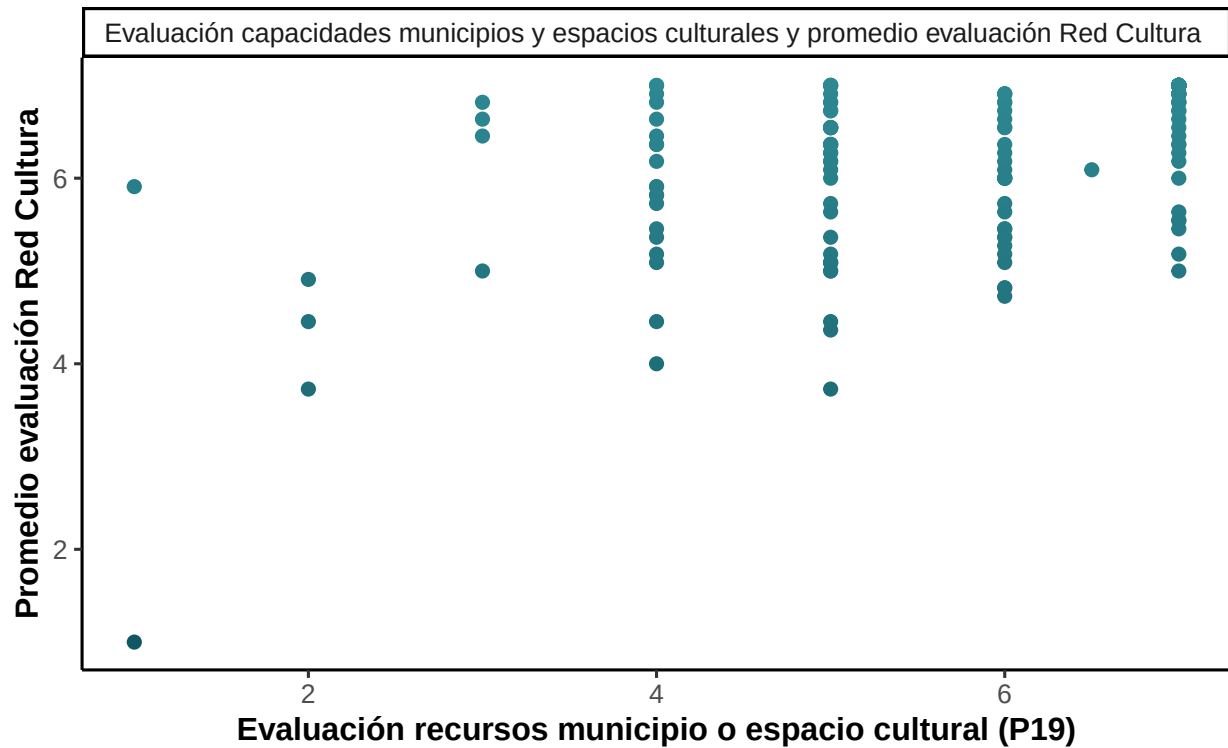


Fuente: Elaboración propia

En el gráfico se observa que las notas asignadas a las capacidades del municipio o al espacio cultural para el desarrollo de estrategias en materia de planificación cultural participativa tuvieron frecuencias similares en las tres categorías de cargos contempladas en la encuesta. Primero, a grandes rasgos se observa que prevalecieron notas altas en todos los casos.

Del total de quienes ocupan el rol de encargado(a) de cultura en un municipio y que declararon haber trabajado con Red Cultura en 2025 (106 personas), un 38,7% (41 casos) otorgó la nota máxima a las capacidades de la municipalidad para llevar a cabo tareas en planificación cultural participativa, en particular para implementar un PMC. El resultado fue similar entre quienes no se identificaron como encargados(as) de cultura en municipios ni como encargados(as) de espacios culturales (a pesar de desempeñarse en un municipio o espacio cultural). Del total de este grupo (23 personas), un 39,1% (9 casos) evaluó con la nota máxima las capacidades del municipio o espacio cultural en el que trabajan para implementar, según corresponda, un PMC o un PG. Ahora, aunque la diferencia no es significativa, la proporción de quienes otorgaron la nota máxima para la implementación de un PG fue menor entre quienes dirigen o trabajan en espacios culturales, alcanzando un 30,8% del total respectivo (8 casos de 26).

A continuación se analiza la correlación entre la evaluación que las personas encuestadas hicieron de las capacidades internas de cada municipio y espacio cultural para la implementación de acciones en materia de Planificación Cultural Participativa, y el promedio obtenido en las preguntas destinadas a la evaluación del Programa Red Cultura.



Fuente: Elaboración propia

Pese a que la relación no es estrictamente lineal, el gráfico sugiere que, a medida que aumenta la nota asignada a las capacidades del municipio o del espacio cultural para implementar el Plan Municipal de Cultura o el Plan de Gestión de Espacios Culturales, también se incrementa el promedio obtenido por las personas encuestadas en las preguntas destinadas a evaluar el Programa Red Cultura. Se observó una correlación positiva moderada entre los puntajes obtenidos en la pregunta que se destina a la evaluación del propio municipio y espacio cultural y el promedio total ($\rho \approx 0,51$; $p < 0,001$; $n = 155$). El intervalo de confianza al 95% indica que la correlación poblacional se sitúa entre 0,38 y 0,62, conteniendo el valor estimado del coeficiente *Rho*, lo que evidencia una asociación estadísticamente significativa y consistente entre ambas variables.

3.2.6 Análisis de sugerencias y comentarios sobre la implementación del Programa Red Cultura

En su última sección, la encuesta incluyó una pregunta abierta orientada a recoger apreciaciones y propuestas en torno a la implementación del Programa Red Cultura. En específico, se invitó a las personas participantes a formular sugerencias para fortalecer el impacto del programa en el desarrollo cultural a nivel local. Del total de 160 personas encuestadas, 121 entregaron una respuesta a esta pregunta, lo que representa el 76% de la muestra.

Ahora, si bien se trata de respuestas breves (en un máximo de 500 caracteres) permiten observar algunas temáticas comunes que conviene tener a la vista para un mejor desarrollo del programa y profundizar en estas temáticas en las jornadas de trabajo que implementa Red Cultura con sus contrapartes técnicas. Sólo a modo de orientación se presenta la siguiente nube de palabras, que introduce visualmente a las categorías de análisis que se lograron distinguir.

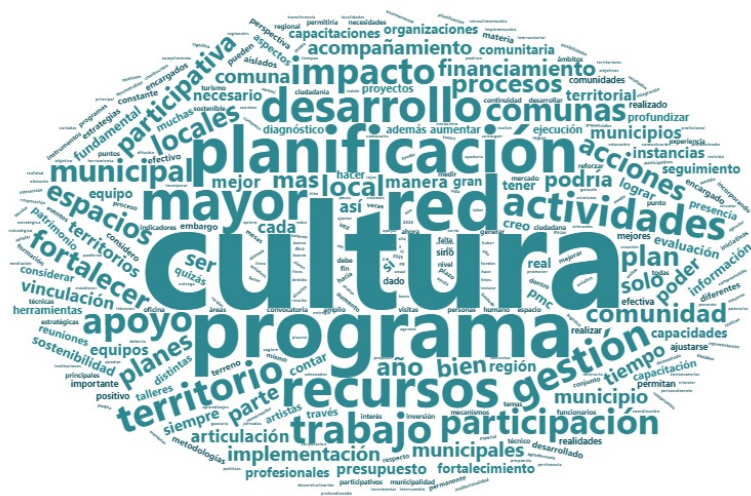


Figura 5: Nube de palabras frecuentes

El análisis del contenido se basó en la codificación de las respuestas recibidas de acuerdo con las temáticas más recurrentes. A continuación, se expone el análisis detallado de cada una de las categorías definidas, ordenadas según su recurrencia y relevancia.

3.2.7 Pertinencia territorial y adaptación contextual

En específico, este eje da cuenta de la necesidad de que la planificación cultural se construya desde las particularidades territoriales, reconociendo diferencias geográficas, sociales, culturales e institucionales entre comunas. Entre los tópicos abordados se encuentran los siguientes:

- Adecuación metodológica según ruralidad, aislamiento o dispersión territorial.
- Reconocimiento de identidades locales, saberes y prácticas culturales propias.
- Presencia territorial efectiva del programa (visitas, acompañamiento, trabajo en terreno).
- Flexibilidad frente a ritmos, capacidades y contingencias locales.

Algunas citas ilustrativas sobre este asunto son las siguientes:

“Si bien se reconoce el compromiso de los funcionarios del MINCAP en la ejecución del programa, las condiciones territoriales de la Región de Aysén (Carretera Austral) impidieron en diversas ocasiones su participación presencial. Esto evidencia una insuficiente dotación institucional en el territorio y una limitada presencia del Estado.”

“Los instrumentos de planificación deben adaptarse al tamaño, recursos y dinámica de cada comuna. Comunidades pequeñas o con dispersión geográfica requieren metodologías más flexibles, cercanas y contextualizadas, privilegiando espacios de conversación locales y prácticas comunitarias propias.”

“El principal aspecto a mejorar en el trabajo de Red Cultura es la gestión de los tiempos de los procesos, dado que a veces los tiempos son acotados y limitan el desarrollo y participación, y no se refleja ni se respeta la realidad del territorio.”

“Es necesario que los procesos sean más flexibles y acordes a la realidad de cada comuna, con plazos más adecuados para una participación real.”

Asimismo, se plantea la necesidad de una mayor presencia territorial y trabajo en terreno:

“Mayor presencia en las actividades culturales que se desarrollan dentro del Programa, más acompañamiento en el territorio.”

“Aumento de trabajo en terreno.”

“Cultura en terreno.”

“Mayor presencia en la comuna para planificar y organizar actividades culturales en conjunto.”

Esta demanda se profundiza especialmente para lo que respecta a territorios aislados o con menor infraestructura cultural:

“Considerar soluciones más específicas en materia territorial, apoyo logístico, disminuir brechas de artistas nacionales con territorios aislados.”

“Quizás un acompañamiento diferenciado a las comunas que no contamos con infraestructura cultural.”

“Descentralizar las actividades, dado que todo municipio tiene realidades muy diferentes, en especial coquimbo, que tiene varios espacios culturales y un territorio amplio.”

En conjunto, estas expresiones revelan que la pertinencia territorial es comprendida como una condición básica para que la planificación cultural sea efectiva, legítima y significativa para las comunidades.

3.2.8 Fortalecimiento de capacidades y acompañamiento técnico

Las respuestas muestran una fuerte expectativa de formación continua, acompañamiento técnico sostenido y fortalecimiento de capacidades locales, especialmente para los equipos municipales y organizaciones culturales. Algunas citas representativas:

“Capacitar a equipos municipales y organizaciones en diagnóstico cultural, formulación de proyectos, evaluación, mediación y gestión.”

“Debiera haber más capacitaciones a los dirigentes de organizaciones culturales y artistas.”

“Incrementar las instancias de formación para los equipos municipales, profundizando en temas relevantes de la gestión cultural municipal.”

“Poder realizar laboratorios vía online, debido a que en los municipios se realizan variadas actividades y muchas veces no se puede asistir a dos o tres jornadas presenciales.”

“Complementar con talleres formativos para los encargados de cultura y espacios culturales que permitan orientarnos en áreas específicas de la gestión cultural.”

Asimismo, se plantea la necesidad de acompañamiento sostenido, más allá de instancias puntuales:

“Nos gustaría tener mayor interacción y que sea sistemática en el tiempo: charlas, conversatorios, capacitaciones para los gestores culturales.”

“Desde mi perspectiva, uno de los aspectos que podría ajustarse es fortalecer la presencia territorial del equipo técnico, aumentando las visitas a las distintas comunas.”

“Apoyar a los municipios y organizaciones con seguimiento periódico, asesorías técnicas y herramientas de gestión cultural.”

Complementariamente, las respuestas revelan que la capacitación es comprendida como un proceso continuo, estrechamente vinculado a la sostenibilidad de las herramientas de planificación cultural participativa y al fortalecimiento de la autonomía local.

3.2.9 Recursos, sostenibilidad y capacidad operativa

Esta categoría aparece de forma reiterada y transversal, vinculando directamente la planificación cultural con las condiciones materiales que permiten su realización efectiva. Entre las citas más representativas destacan:

“DESDE EL PUNTO ECONOMICO PUEDO SEÑALAR QUE SE PODRIAN ENVIAR MAS RECURSOS PARA PODER DAR MAYOR SOSTENIBILIDAD AL PLAN MUNICIPAL DE CULTURA, ESTO DEBIDO A QUE EL PRESUPUESTO PARA CULTURA DE PARTE DEL MUNICIPIO ES LIMITADO.”

“Los recursos municipales siempre son escasos y dificultan cumplir a cabalidad con el Plan Municipal de Cultura.”

“Más recursos de parte del Estado para este programa.”

“Aumentar la Glosa presupuestaria asignada al Programa para el siguiente año.”

“considerar más presupuesto para la implementación de los planes de cultura y planes de gestión ya que somos municipios con pocos recursos.”

Asimismo, se releva la necesidad de recursos humanos suficientes:

“Mas equipo humano para poder vincularse de manera más permanente y así hacer sostenible en el tiempo las acciones de Red Cultura, en las comunas.”

“ES NECESARIO CONTAR CON MAS PROFECIOLES EN LA REGION.”

Considerando estas últimas citas, los recursos no sólo son entendidos como financiamiento, sino como una condición estructural para la continuidad, el acompañamiento y la equidad territorial.

3.2.10 Gobernanza, articulación y evaluación de la planificación cultural

Este eje reúne demandas vinculadas a coordinación interinstitucional, evaluación de procesos, participación efectiva y continuidad de las acciones. Son representativas de la temática las siguientes respuestas:

“Faltan mecanismos claros para medir impacto y obtener aprendizajes acumulativos, la cual podría mejorar con indicadores de gestión cultural adecuados a cada territorio, evaluaciones de proceso y resultados y retroalimentación que permita ajustar los planes año a año.”

“Fortalecer la articulación con otros programas e instituciones del territorio permitiría que la planificación cultural tenga un impacto más amplio.”

“Vincular la planificación cultural con educación, turismo, patrimonio, desarrollo social y fomento económico permitiría que el impacto cultural sea más transversal y estratégico.”

“Se podría profundizar la participación efectiva de la comunidad, asegurando una representatividad más amplia y diversa en los procesos de diagnóstico y toma de decisiones.”

“Generar una verdadera red asociativa y participativa.”

También se señala la necesidad de mejorar la continuidad y coherencia del proceso:

“La planificación queda muchas veces en el diagnóstico, sin acompañamiento constante en la implementación.”

“Mantener iniciativas en el tiempo. Que se repitan para que abarquen a más comunidad.”

“Proponer metas a corto plazo y su revisión.”

Estas citas muestran que la planificación cultural también es comprendida como un proceso relacional, que requiere coordinación, continuidad y corresponsabilidad entre actores. Además, comporta un componente metodológico para lo referido a las evaluaciones de impacto y/o de los procesos llevados a cabo.

3.2.11 Síntesis

Las respuestas a la pregunta abierta evidencian que la Planificación Cultural Participativa impulsada por el Programa Red Cultura es ampliamente valorada por sus contrapartes. No obstante, enfrenta ciertos desafíos más estructurales para consolidarse como un proceso sostenido, territorialmente pertinente y con impacto efectivo.

Las principales demandas se concentran en cuatro ámbitos: una mayor adaptación a las realidades territoriales; el fortalecimiento de capacidades locales mediante instancias de formación y acompañamiento continuo; el aseguramiento de recursos financieros y humanos suficientes, y el desarrollo de una gobernanza más articulada, participativa y susceptible de evaluación.

En conjunto, los testimonios recabados dan cuenta de una comprensión de la planificación cultural no sólo como un instrumento técnico, sino igualmente como un proceso que requiere mayor presencia programática, generación de confianza, continuidad y corresponsabilidad entre los actores involucrados. El fortalecimiento de estos aspectos permitiría avanzar desde ejercicios de planificación de carácter formal hacia procesos de implementación con mayor impacto en el desarrollo cultural de los territorios.

Las características de las respuestas recibidas complementan los resultados cuantitativos del estudio, los cuales, si bien resultan relevantes y necesarios, tienden a acotar las “voces” respecto de dimensiones de mayor amplitud involucradas en el quehacer programático. En este sentido, los testimonios constituyen una fuente de especial valor para el análisis interno del programa y una orientación relevante para la definición de lineamientos metodológicos anuales (por ejemplo, como temáticas para los encuentros que Red Cultura desarrolla durante el año con sus contrapartes o para las Orientaciones Técnicas anuales).

Ahora bien, en general los resultados de la Encuesta de Evaluación del Componente de Planificación Cultural Participativa del Programa Red Cultura correspondiente al año 2025 evidencian un alto nivel de valoración por parte de sus contrapartes técnicas, confirmando la consolidación del programa, la pertinencia de su enfoque de intervención y las acciones que éste emprende.

En efecto, un 92,3% de las contrapartes del programa que participaron en la encuesta y que declararon haber mantenido vínculo efectivo con Red Cultura se manifestó satisfecha con el trabajo desarrollado en materia de planificación cultural participativa. Este resultado se alinea con los objetivos estratégicos del programa, y además representa un incremento significativo respecto de 2024, año en que el nivel de satisfacción alcanzó un 88% de la muestra (95 contrapartes de un total de 108 que declararon haber trabajado con Red Cultura durante ese período).

El aumento en la valoración positiva se produce, asimismo, en un contexto de mayor participación en el proceso evaluativo, pasando de 110 contrapartes encuestadas en 2024 a 160 en 2025, lo que refuerza la consistencia y representatividad de los resultados presentados en el informe. El crecimiento de la muestra sugiere, además, un fortalecimiento de los vínculos entre el programa y sus contrapartes territoriales, así como un mayor interés por participar en instancias de evaluación y retroalimentación.

En su conjunto, los resultados dan cuenta de un desempeño ampliamente satisfactorio del Programa Red Cultura en el ámbito de la Planificación Cultural Participativa, dimensión estrechamente vinculada a su propósito programático. Destaca, en este sentido, la valoración positiva de las acciones de acompañamiento técnico, la pertinencia territorial de las intervenciones y la contribución al fortalecimiento de capacidades locales. Paralelamente, la información levantada permite identificar ámbitos específicos de profundización y mejora, los cuales constituyen una oportunidad para seguir fortaleciendo el programa y su impacto en los territorios, y que, como anteriormente se ha sugerido, pueden ser abordados y debatidos en las distintas jornadas de trabajo que Red Cultura implementa anualmente.

4 Bibliografía

BRIONES, G. (1998). Métodos y técnicas de investigación para las ciencias sociales. México D. F.: Editorial Trillas.

GHIGLIONE, R. & MATALON, B. (1989). Las encuestas sociológicas. Teorías y prácticas. México: Trillas.

MINISTERIO DE LAS CULTURAS, LAS ARTES Y EL PATRIMONIO. (2025). Guía Metodológica para el desarrollo de Planes Municipales de Cultura. Valparaíso: Programa Red Cultura.

MINISTERIO DE LAS CULTURAS, LAS ARTES Y EL PATRIMONIO. (2025b). Guía Metodológica para la Construcción de Planes de Gestión con enfoque de públicos. Valparaíso: Programa Red Cultura.

MINISTERIO DE LAS CULTURAS, LAS ARTES Y EL PATRIMONIO. (2025). Protocolo de trabajo Programa Red Cultura año 2025. Valparaíso: Programa Red Cultura. Documento no publicado.

KERLINGER, F. N. & LEE, H. B. (2002). Investigación del comportamiento. Métodos de investigación en ciencias sociales. México: McGraw-Hill Interamericana Editores.