

Correspondiente a la implementación año **2024**



Ministra de las Culturas, las Artes y el Patrimonio
Carolina Arredondo Marzán

Subsecretaria de las Culturas y las Artes
Jimena Jara Quilodrán

Jefa Departamento Ciudadanía Cultural
Marianela Riquelme Aguilar

Jefa Sección Territorio Cultural
Rosario Zschoche Valle

Encargada Nacional Red Cultura
Mónica Salinas Robles

Informe redactado por
Maite Lohaus Fuentes (socióloga)
Juan Carlos Figueroa Carvajal (sociólogo)

Evaluación Componente Planificación Cultural Participativa de Red Cultura, año 2024

Departamento Ciudadanía Cultural

Programa Red Cultura

Marzo 2025

Resumen

Como parte de su proceso regular de reportabilidad, el Programa Red Cultura realiza anualmente un levantamiento de información para evaluar el nivel de satisfacción de sus contrapartes institucionales en municipios y espacios culturales, con respecto al desarrollo de las acciones del componente Planificación Cultural Participativa. El componente tiene como objetivo principal fortalecer procesos de planificación cultural a nivel local, mediante la elaboración e implementación de Planes Municipales de Cultura (PMC) y Planes de Gestión de Espacios Culturales (PG). En el año 2024, Red Cultura trabajó con más de 100 comunas, financiando la creación de 41 PMC y 33 PG. Además, apoyó la implementación de 82 Estrategias de Sostenibilidad para PMC y 32 para PG. La recolección de la información se realizó mediante un cuestionario habilitado en la plataforma Encuestas Cultura, el cual estuvo disponible desde el 18 de diciembre de 2024, hasta el 10 de enero de 2025. Se envió a un total de 160 contrapartes del Programa Red Cultura, cuyos datos de contacto fueron proporcionados por los equipos de las Secretarías Regionales Ministeriales. Se obtuvo respuesta de 110 personas, de las cuales 108 confirmaron haber trabajado con el programa durante 2024, lo que representa una participación del 68,8%. Los resultados revelaron un alto nivel de satisfacción, alcanzando un 88% de las personas encuestadas.

Índice

1	Presentación	4
2	Metodología	6
2.1	Técnica	6
2.2	Unidad de análisis	6
2.3	Universo y muestra	7
2.4	Variable	7
2.4.1	Nivel de medición de la variable	7
2.4.2	Definición operacional de la variable	7
2.5	Forma de recolección y análisis de la información	10
2.5.1	Fuente primaria	10
2.5.1.1	Instrumento recolector de información:	10
2.5.1.2	Validez:	11
2.5.1.3	Confiabilidad:	11
2.5.2	Análisis de la información	11
3	Resultados	13
3.1	Caracterización de personas encuestadas	13
3.1.1	Distribución de la muestra según región	13
3.1.2	Distribución de la muestra según género	14
3.1.3	Distribución de la muestra según región y género	15
3.1.4	Distribución de la muestra según cargo	16
3.1.5	Distribución de la muestra según cargo y región	17
3.1.6	Distribución según cargo y género	18
3.1.7	Distribución de la muestra según remuneración	19
3.2	Nivel de Satisfacción con el Programa Red Cultura en la implementación de tareas en el ámbito de la Planificación Cultural Participativa	20
3.2.1	Resultados dimensión implementación	20
3.2.2	Resultados dimensión logro	23
3.2.3	Resultados dimensión pertinencia	26

3.2.3.1	Distribución de los promedios por cuartiles de cada dimensión: .	27
3.2.3.2	Distribución de los promedios por cargo desempeñado y Prueba de Medias Poblacionales:	28
3.2.4	Distribución personas encuestadas según nivel de satisfacción	29
3.2.5	Relación entre las puntuaciones promedio de la variable y la evaluación de las capacidades del municipio o espacio cultural	32
3.2.6	Análisis de sugerencias y comentarios sobre la implementación del Programa Red Cultura	36
3.2.6.1	Descentralización y Enfoque Territorial:	36
3.2.6.2	Financiamiento:	37
3.2.6.3	Articulación y Comunicación:	38
3.2.6.4	Dotación y Gestión del Programa Red Cultura:	39
3.2.6.5	Evaluación y Seguimiento:	40
3.2.6.6	Fortalecimiento de Capacidades y Formación:	41
4	Bibliografía	43

1 Presentación

El Programa Red Cultura está alojado en la Sección Territorio Cultural del Departamento de Ciudadanía Cultural, el cual, a su vez, depende de la Subsecretaría de las Culturas y las Artes del Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio. Su propósito es fortalecer la planificación cultural participativa a nivel comunal, promoviendo el involucramiento ciudadano activo en la toma de decisiones orientadas a la promoción cultural. En este sentido, el trabajo del Programa Red Cultura se sustenta, en gran medida, en los principios del Paradigma de la Democracia Cultural, en contraposición al Paradigma de la Democratización Cultural. El Paradigma de la Democratización Cultural concibe a las personas como receptoras pasivas de una oferta cultural promovida institucionalmente, con un énfasis en la excelencia artística y en el acceso universal. En contraste, el Paradigma de la Democracia Cultural plantea que las personas deben asumir un rol activo en la vida cultural, dejando de ser simples espectadoras para convertirse en protagonistas de la creación y gestión cultural (MINCAP, 2023). Desde esta perspectiva, las instituciones no solamente deben garantizar el acceso a bienes y servicios culturales, sino que también deben abrir espacios de participación donde la comunidad pueda desarrollar y visibilizar sus propias expresiones.

El Programa Red Cultura reconoce que la ciudadanía, en toda su diversidad, tiene derecho a acceder a la cultura sin restricciones por género, nivel educativo u otras características adscritas o adquiridas, e incidir en la producción cultural nacional. Tal principio implica una ética de no restricción, centrada en fomentar la participación en la toma de decisiones sobre el desarrollo del arte y la cultura en los territorios. Consecuentemente, el programa incorpora un enfoque territorial que busca reconocer y fortalecer las particularidades locales en el desarrollo cultural y artístico. Algo que está en sintonía con el Principio 1, “De la diversidad cultural”, del Artículo 1° de la Ley 21.045, que enfatiza la importancia del reconocimiento y respeto por la diversidad cultural, la interculturalidad y la dignidad de las distintas identidades presentes en el país.

En el contexto de lo anterior, es de relevancia destacar que el diseño metodológico del Programa Red Cultura contempla la implementación del Componente de Planificación Cultural Participativa, cuyo objetivo es, precisamente, fomentar el involucramiento activo de la ciudadanía en el desarrollo y promoción cultural de su entorno inmediato. En las comunas focalizadas por el programa, se busca el diseño de instrumentos de planificación cultural con participación ciudadana, tales como el Plan Municipal de Cultura (PMC) y el Plan de Gestión (PG) de Espacios Culturales, además de estrategias complementarias para su consolidación.

El PMC tiene como propósito fortalecer la gestión cultural mediante acciones que fomenten, promuevan y difundan la cultura local a mediano y largo plazo. El Programa Red Cultura lo concibe como una “carta de navegación” para la planificación cultural de cada comuna, diseñada en conjunto con las comunidades locales y los municipios. Por su parte, el PG apunta a orientar el trabajo de los espacios culturales, sean municipales o independientes, convirtiéndose en un instrumento clave para la institucionalidad cultural del territorio, en escala comunal.

Dada la relevancia del Componente de Planificación Cultural Participativa, cada año se lleva a cabo una evaluación del trabajo desarrollado en esta área, dirigida a las contrapartes

institucionales del programa Red Cultura en municipios y espacios culturales, en el año 2024. El objetivo de la evaluación es conocer la percepción de los actores involucrados respecto a tres dimensiones clave:

- Implementación: comprende las capacidades y recursos que el programa pone a disposición para desarrollar acciones de planificación cultural.
- Logro: se refiere a los cambios generados en los municipios, espacios culturales y comunidades locales a partir de estas acciones.
- Pertinencia: examina la adecuación de las estrategias y actividades implementadas a la realidad sociocultural y económica de cada comuna.

Así entonces, el presente documento tiene como propósito presentar en detalle los resultados de la evaluación, difundirlos entre las contrapartes del programa para fortalecer los vínculos con quienes desempeñan roles de gestión y/o planificación cultural en un municipio o espacio cultural, y aportar información con sustento empírico sobre la calidad del trabajo realizado. Además de evaluar estos aspectos, el proceso permite identificar fortalezas y posibles áreas de mejora en la implementación, facilitando la toma de decisiones informadas y la redirección de esfuerzos cuando la evidencia así lo sugiera, con el fin de ajustar las acciones en materia de planificación cultural participativa en las comunas focalizadas por el Programa Red Cultura.

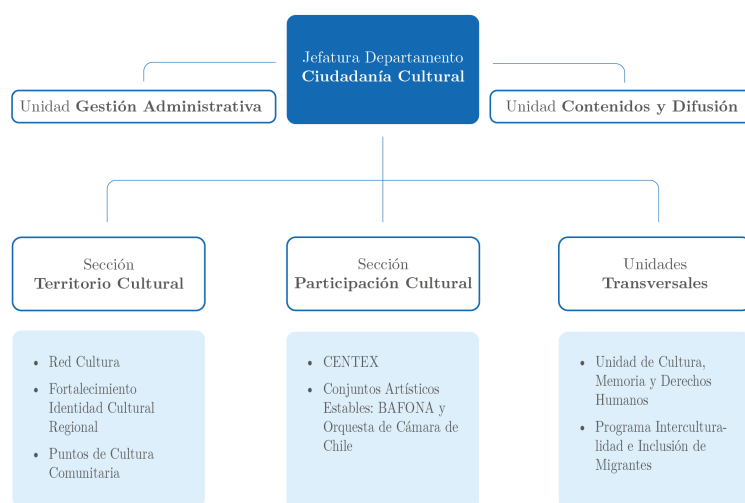


Figura 1: Red Cultura en el Departamento Ciudadanía Cultural

2 Metodología

2.1 Técnica

Para la recolección de los datos que permitieron evaluar la gestión del Programa Red Cultura en Planificación Cultural Participativa se utilizó la Encuesta Social. La técnica consiste en la recopilación, procesamiento y análisis de información sobre unidades, grupos o colectivos de personas, con el objeto de obtener una imagen representativa respecto de un fenómeno (Briones, 1998). En términos equivalentes, consiste en el desarrollo de un interrogatorio, a fin de establecer una generalización referida a un conglomerado o grupo social de interés (Ghiglione y Matalon, 1989). La encuesta diseñada fue transeccional, lo cual quiere decir que se aplicó en un único periodo de tiempo, no buscándose la comparación de resultados en distintos momentos. Además, entendiendo el propósito al cual se destina el proceso de levantamiento de información, la encuesta se diseñó para ser aplicada al finalizar la implementación del Programa Red Cultura, en el año 2024.

El instrumento recolector de información (cuestionario semi estructurado) fue almacenado en la plataforma de Encuestas Cultura (Lime Survey) del Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio, entre los días 18 de diciembre de 2024 y 10 de enero de 2025. Una vez registrados los datos de las personas consideradas para el proceso (conforme a las bases de datos proporcionadas desde las SEREMI, con la información de contacto de las respectivas contrapartes del Programa Red Cultura en municipios y en espacios culturales), cada una de ellas recibió, por correo electrónico, un link y una contraseña únicos para completar el instrumento. Todo ello fue gestionado por profesionales del nivel central del Departamento de Ciudadanía Cultural, desde donde, además, se remitieron los correos de recordatorio para participar de la encuesta, se procesó la información recolectada y se elaboró el presente documento de reporte.

2.2 Unidad de análisis

El cuestionario, como instrumento de recopilación de información, fue administrado a los responsables de la gestión cultural en los municipios y a aquellos a cargo de los espacios culturales que trabajaron con el Programa Red Cultura a lo largo del año 2024. Esto de acuerdo con la información suministrada por las Secretarías Regionales Ministeriales (SEREMI) al nivel central del programa, a partir del registro de los equipos a cargo de implementar el programa en cada región.

2.3 Universo y muestra

El universo ascendió a 160 registros. Este total corresponde a la suma entre personas a cargo de cultura en municipios y personas encargadas de espacios culturales, que fueron incluidas en las bases de datos informadas por las SEREMI al nivel central del Programa Red Cultura.

Dado que no existió obligatoriedad para quienes desempeñan los roles de personas encargadas de cultura en municipios o de espacios culturales para participar del proceso de encuesta, el instrumento fue remitido a la totalidad de casos que conformaron el universo, instando su participación a través de correos electrónicos regulares. No existió control para garantizar determinado tamaño de la muestra resultante, la cual ascendió a 110 casos (alcanzándose una participación del orden de un 68,8%). Este total cuenta solamente los cuestionarios que fueron cabalmente completados por las personas que integran la unidad de análisis de la encuesta.

2.4 Variable

La variable a medir se denomina “Nivel de Satisfacción hacia el Programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa”.

2.4.1 Nivel de medición de la variable

La variable “Nivel de Satisfacción hacia el Programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa” se trabajó en un nivel de medición ordinal, estableciéndose tres categorías jerarquizadas y agrupadas por intervalos dentro de rango de la variable. Al respecto informa más abajo el Cuadro 1.

2.4.2 Definición operacional de la variable

En términos nominales, la variable “Nivel de Satisfacción hacia el Programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa” se definió como el grado de conformidad, declarado por parte de las personas encargadas de cultura en municipios y de los directores o directoras de espacios culturales de comunas focalizadas por el programa durante 2024, hacia las acciones desplegadas por éste en lo que a planificación cultural participativa corresponde. La planificación cultural participativa comprende procesos en los que la ciudadanía se involucra en la definición de instrumentos y en la ejecución de acciones, para el desarrollo cultural comunal con perspectiva territorial y local. Para su consecución, el Programa Red Cultura implementa distintas acciones: elaboración y actualización de Planes Municipales de Cultura y Planes de Gestión de Espacios Culturales, Estrategias de Sostenibilidad de Planes Municipales de Cultura y de Planes de Gestión de Espacios Culturales, y Mesas de Red de Espacios Culturales y Mesas de Encargados/as de Cultura Municipal.

Para la operacionalización de la variable se establecieron tres dimensiones: **Implementación, Logro y Pertinencia.**

Dimensión Implementación: La dimensión aborda la conformidad que existe por parte de municipios y/o espacios culturales respecto de la implementación lograda por el Programa Red Cultura en lo que atañe a Planificación Cultural Participativa. Comprende al conjunto de acciones, recursos y capacidades que contribuyen al efectivo desarrollo de los objetivos del componente Planificación Cultural Participativa de Red Cultura y a la adecuada transmisión de los objetivos programáticos en el trabajo con municipios y espacios culturales. Son indicadores de la dimensión las preguntas N°10, 11, 14 y 15 (en Anexo como B1, B2, B5 y B6).

Dimensión Logro: La dimensión aborda la sostenibilidad de las acciones implementadas, la participación de la ciudadanía en la toma de decisiones, y los cambios generados en las municipalidades y espacios culturales públicos y privados, como resultado del desarrollo de las acciones promovidas por el Programa Red Cultura en materia de Planificación Cultural Participativa. El logro comprende al conjunto de modificaciones percibidas en la situación de municipios, espacios culturales o de la población comunal involucrada en la implementación de cualquiera de las acciones contenidas en el componente Planificación Cultural Participativa de Red Cultura. Son indicadores de la dimensión las preguntas N°16, 17, 18, 20 y 21 del cuestionario (en Anexo como B7, B8, B9, B11 y B12).

Dimensión Pertinencia: La dimensión aborda la conformidad que existe por parte de municipios y/o espacios culturales respecto de la adecuación que el Programa Red Cultura mostró a la situación de cada comuna. La evaluación de la pertinencia o adecuación comprende al conjunto de acciones que, desde el Programa Red Cultura, se realizaron para considerar, en el despliegue de las acciones contenidas en el componente Planificación Cultural Participativa de Red Cultura, las características de la realidad comunal (sea esto en los planos económico, social, cultural y/o institucional) y el tipo de necesidades, requerimientos y demandas en cultura que presentan la ciudadanía, los municipios y los espacios culturales. Son indicadores de la dimensión las preguntas N°12 y 13 del cuestionario (ver en anexos como B2 y B4).

Adicionalmente, el cuestionario incluyó una pregunta destinada a que la persona encuestada evalúe las capacidades del mismo municipio o espacio cultural para implementar acciones en materia de Planificación Cultural Participativa. Esta pregunta no es indicador de la variable medida (pero, como se verá en lo sucesivo, resulta especialmente relevante para contextualizar los resultados).

Considerando que el instrumento contiene 11 preguntas destinadas a medir la variable “Nivel de Satisfacción hacia el programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa” y que cada pregunta pudo responderse en escala de 1 a 7 (donde 1 indica la evaluación más baja y 7 la evaluación más alta, en números enteros), la variable asumió valores en el intervalo [11-77]. Del rango de la variable, el cual asciende a 66 (entendido como la diferencia entre los límites superior e inferior), se fijaron 3 niveles de satisfacción: “Insatisfecho”, “Indiferente”, “Satisfecho”. El Cuadro N°1 registra los intervalos de puntuación por nivel.

Cuadro 1: Intervalos de puntuación por nivel

Nivel	Intervalo Puntaje
Insatisfecho	[11-32]
Indiferente	[33-54]
Satisfecho	[55-77]

Fuente: Elaboración propia.

Para la reportabilidad de la variable se consideró solamente la proporción de personas que se ubicaron en el nivel “satisfecho”.

2.5 Forma de recolección y análisis de la información

2.5.1 Fuente primaria

Se recurrió a fuentes primarias exclusivamente. Esto quiere decir que los datos utilizados para medir la variable “Nivel de Satisfacción hacia el programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa” correspondieron a los levantados mediante la aplicación del instrumento recolector de información confeccionado como parte del presente proceso de reportabilidad, año 2024, del indicador del componente Planificación Cultural Participativa de Red Cultura.

2.5.1.1 Instrumento recolector de información: Se diseñó un cuestionario de tipo semi estructurado, compuesto por 22 preguntas, distribuidas en dos secciones. La primera contiene nueve preguntas para caracterizar a las personas encargadas de cultura en cada municipio y a las personas encargadas de espacios culturales que sostuvieron un trabajo con el Programa Red Cultura durante 2024 (el año evaluado). La sección finaliza con una pregunta de filtro (Nº9). En ella se consulta a la persona encuestada si efectivamente el municipio o el espacio cultural que representa al responder al cuestionario tuvo vinculación con el programa Red Cultura, durante el año 2024. Si la respuesta fue afirmativa, la persona pudo responder las preguntas de la segunda sección del instrumento. En caso contrario, se finalizó la aplicación del cuestionario.

La segunda sección del instrumento contiene el set de preguntas que permitieron medir la variable “Nivel de Satisfacción hacia el Programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa”. Únicamente la pregunta N°19 (B10 en Anexos) no se destina a este fin. Su propósito es conocer la evaluación que la persona encuestada hace de las capacidades en el municipio y/o espacio cultural para llevar a cabo las acciones que Red Cultura implementa en materia de Planificación Cultural Participativa. La sección finaliza con una pregunta abierta (la única del instrumento) que se formuló para conocer, en opinión de cada persona encuestada, los aspectos que considera que Red Cultura debería reorientar.

El cuestionario se diseñó para ser auto administrado. Para ello se proporcionó, mediante correo electrónico dirigido a cada persona a cargo de cultura en municipios y a cargo de espacios culturales, un link de acceso único al instrumento, además de toda la información sobre el propósito del levantamiento de información y las directrices para responder a las preguntas. El cuestionario estuvo disponible entre los días 18 de diciembre de 2024 y 10 de enero de 2025, en el sitio web Encuestas (LimeSurvey) de la Subsecretaría de las Culturas y las Artes (*ver haciendo clic acá*).

2.5.1.2 Validez: La validez de un instrumento recolector de información guarda relación con la seguridad que el mismo provee para medir efectivamente lo que se declara medir a través de su administración (Briones, 1998; Kerlinger y Lee, 2002). Para efectos del presente levantamiento de información, el instrumento fue validado recurriendo a la “validación de contenido”. El método apunta a garantizar representatividad de los indicadores elaborados para medir el fenómeno (o variable) de interés, respecto del universo teórico de posibles indicadores que dan cuenta de su manifestación.

Con la finalidad de determinar si los indicadores incluidos en el cuestionario son representativos del universo teórico de indicadores de la variable “Nivel de Satisfacción hacia el Programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa” se recurrió al juicio de la Coordinadora Nacional del Programa Red Cultura, quien, además, dirige el componente Planificación Cultural Participativa: Mónica Salinas Robles. Las profesional identificada, que también intervino en la operacionalización de la variable, tuvo la responsabilidad de evaluar la pertinencia de las preguntas según las dimensiones con que se operacionalizó la variable anteriormente señalada. También intervino en la confección integral del cuestionario.

2.5.1.3 Confiabilidad: La confiabilidad de un instrumento recolector de información guarda relación con el componente de error que el mismo permite. Se entiende que dependiendo del grado en que los errores o distorsiones de medición estén presentes en un instrumento, el mismo será más o menos confiable (Kerlinger y Lee, 2002). Esto implica, en general, que un instrumento es confiable cuando es bajo el componente de error de medición derivado de la administración del instrumento. Para la presente Encuesta, la confiabilidad del instrumento de medición se procuró garantizar mediante las siguientes acciones básicas y generalmente recomendadas: (i) la incorporación de instrucciones sobre el modo de completar cada una de sus secciones; (ii) el uso de un lenguaje llano (no excesivamente técnico ni metafórico) en la formulación de instrucciones y preguntas del instrumento; (iii) la redacción de preguntas que tuviesen solamente una idea sobre la cual se pide a la persona encuestada que se pronuncie.

2.5.2 Análisis de la información

El primer paso de la etapa de análisis de la información fue la descarga, en formato Excel, de los datos recolectados a través de la plataforma Encuestas Cultura (LimeSurvey), donde se administró la aplicación del cuestionario. La planilla se depuró y codificó conforme a los procedimientos regulares. La base de datos resultante se exportó al software de análisis estadístico de código abierto R (versión 4.4.2 de octubre de 2024), a partir del cual se hizo el análisis exploratorio de los datos y su procesamiento consecuente. El informe se elaboró con Rmarkdown.

Para el análisis se consideraron los cuestionarios íntegramente completados. Un cuestionario se consideró íntegramente completado únicamente en dos situaciones:

- (i) Cuando las personas encuestadas respondieron a todas las preguntas de la Sección I del cuestionario, “Caracterización personas encuestadas”, y, en particular, su respuesta a la pregunta P9 fue: “No, no ha mantenido vinculación con Red Cultura en el año 2024”. En este caso, las personas encuestadas no pudieron optar a contestar al set de preguntas de la Sección II del cuestionario, “Evaluación programa Red Cultura (año 2024)”. La pregunta P9 se estableció como filtro para que quienes declarasen no haber mantenido vinculación con el programa Red Cultura durante 2024 quedaran fuera de la medición de la variable de interés.
- (ii) Cuando las personas encuestadas respondieron a todas las preguntas de la Sección I del cuestionario, “Caracterización personas encuestadas”, y, en particular, su respuesta a la pregunta P9 fue: “Sí, efectivamente ha mantenido vinculación con Red Cultura en el año 2024”. En este caso, para considerar el cuestionario íntegramente completado, fue necesario que, además, respondieran a la totalidad de las preguntas de la Sección II, “Evaluación programa Red Cultura (año 2024)”.

3 Resultados

3.1 Caracterización de personas encuestadas

3.1.1 Distribución de la muestra según región

Cuadro 2: Distribución de personas encuestadas por región.

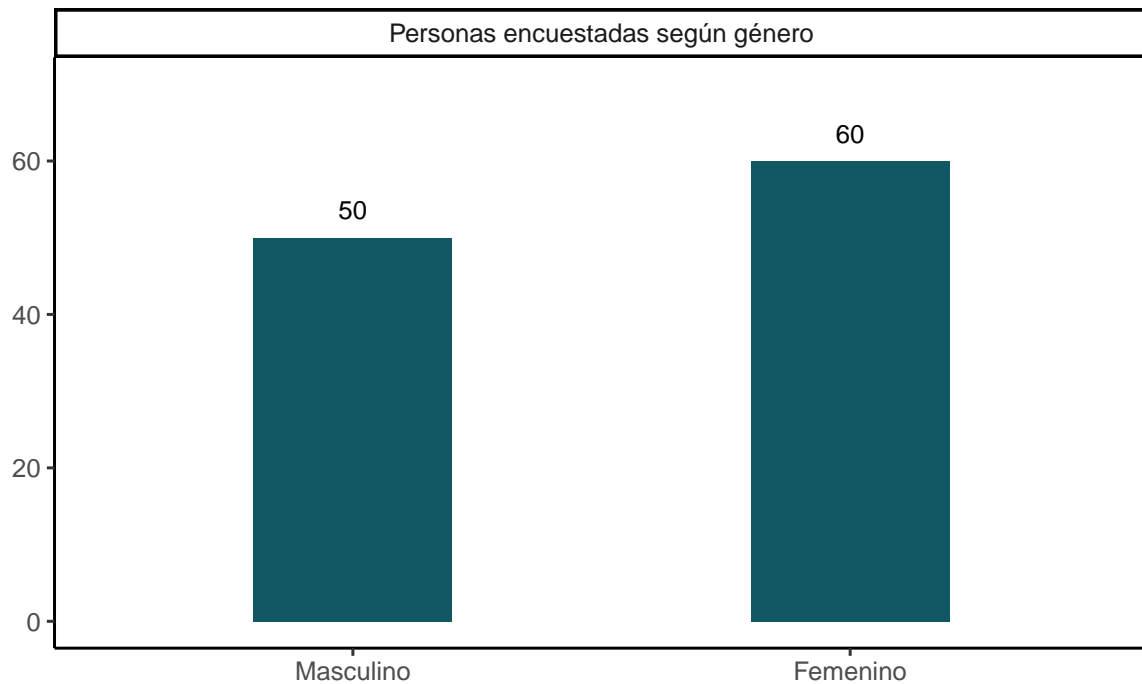
	Frec	Pct
Arica y Parinacota	3	3%
Tarapacá	9	8%
Atacama	2	2%
Coquimbo	3	3%
Valparaíso	6	5%
Metropolitana	10	9%
O'Higgins	5	5%
Maule	10	9%
Ñuble	6	5%
Biobío	11	10%
La Araucanía	16	15%
Los Ríos	6	5%
Los Lagos	8	7%
Aysén	9	8%
Magallanes	6	5%
Total	110	100%

Fuente: Elaboración propia.

La tabla anterior muestra la distribución total de participantes de la encuesta según región. Se destaca la participación de personas encargadas de cultura municipal y/o encargadas de espacios culturales que mantuvieron vínculo con el Programa Red Cultura durante 2024, provenientes de 15 regiones. No hubo participación de la Región de Antofagasta, ya que al momento de solicitar los datos de contactos, la SEREMI se encontraba en proceso de adjudicación de la convocatoria regional realizada en 2024.

En orden decreciente, las regiones más representadas en la muestra ($n = 110$) fueron: La Araucanía con un 15% (16 casos entre 110), seguida por Biobío con un 10% (11 casos) y posteriormente Metropolitana y Maule que alcanzaron, respectivamente, una representación de un 9% (10 casos) .

3.1.2 Distribución de la muestra según género



Fuente: Elaboración propia.

El análisis de los registros evidencia una participación ligeramente mayor del género femenino, con 60 respuestas, en comparación con las 50 respuestas del género masculino. Esta diferencia, aunque perceptible, no es significativa, representando el género femenino un 55,5% de la participación. No hubo representación para las otras categorías que se contemplaron al formular la pregunta destinada a conocer el género de las personas encuestadas (al respecto ver pregunta A1 del cuestionario en Anexo).

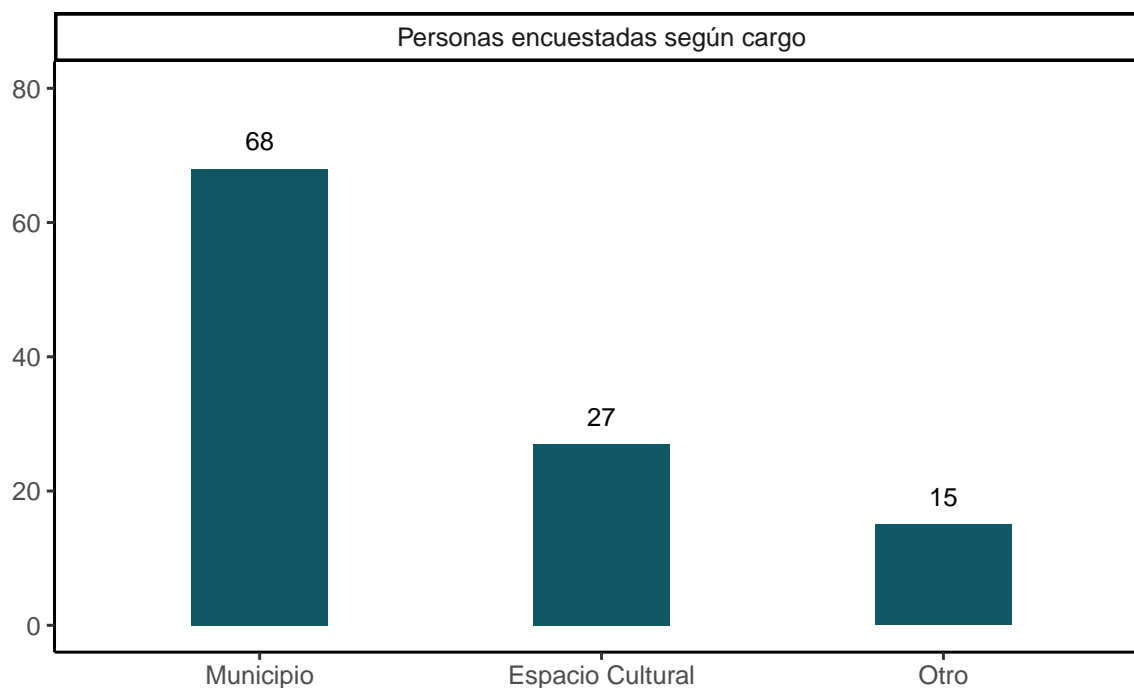
3.1.3 Distribución de la muestra según región y género

	Género	Masculino	Femenino	Total
Región				
Arica y Parinacota		1 (2,0%)	2 (3,3%)	3 (2,7%)
Tarapacá		5 (10,0%)	4 (6,7%)	9 (8,2%)
Antofagasta		0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
Atacama		0 (0,0%)	2 (3,3%)	2 (1,8%)
Coquimbo		1 (2,0%)	2 (3,3%)	3 (2,7%)
Valparaíso		2 (4,0%)	4 (6,7%)	6 (5,5%)
Metropolitana		6 (12,0%)	4 (6,7%)	10 (9,1%)
O'Higgins		2 (4,0%)	3 (5,0%)	5 (4,5%)
Maule		7 (14,0%)	3 (5,0%)	10 (9,1%)
Ñuble		4 (8,0%)	2 (3,3%)	6 (5,5%)
Biobío		5 (10,0%)	6 (10,0%)	11 (10,0%)
La Araucanía		8 (16,0%)	8 (13,3%)	16 (14,5%)
Los Ríos		2 (4,0%)	4 (6,7%)	6 (5,5%)
Los Lagos		3 (6,0%)	5 (8,3%)	8 (7,3%)
Aysén		2 (4,0%)	7 (11,7%)	9 (8,2%)
Magallanes		2 (4,0%)	4 (6,7%)	6 (5,5%)
Total		50 (100,0%)	60 (100,0%)	110 (100,0%)

Fuente: Elaboración propia.

En la tabla se muestra el aporte de cada región al total nacional de personas del género masculino y femenino (las únicas categorías representadas en la muestra). Para el total de personas del género masculino, su participación fue mayor en las regiones de La Araucanía (16%) y Maule (14%). En el caso del total de personas del género femenino, su participación fue mayor en las regiones de La Araucanía (13,3%) y Aysén (11,7%). Exceptuando la Región de Antofagasta (que no se vio representada en la encuesta) y la Región de Atacama (dónde sólo hubo participación femenina), en las 14 regiones restantes hubo participación masculina y femenina.

3.1.4 Distribución de la muestra según cargo



Fuente: Elaboración propia.

El análisis del gráfico revela la predominancia de la participación de encargados/as de cultura municipal, quienes constituyen el grupo más numeroso con un 61,8% (68 casos). Les sigue, en menor medida, la participación de encargados/as de espacios culturales, con un 24,5% (27 casos). Por último, la menor representatividad se aloja en la categoría 'Otro' con un 13,6% (15 casos), que comprende la diversidad de roles desempeñados por las personas participantes, e incluyen cargos tales como, DIDECO, asesores de proyectos culturales, encargado/s de bibliotecas, gestores culturales, entre otros.

Ahora bien, resulta de interés clasificar a las personas encuestadas según su cargo, debido al enfoque del programa hacia la colaboración con municipios y espacios culturales. Este análisis, entre otras cosas, permite comprender mejor la distribución de las diferentes contrapartes institucionales. En particular, durante el año 2024 existió un marcado énfasis en el trabajo con municipios, especialmente en lo que respecta a la elaboración e implementación de Planes Municipales de Cultura.

3.1.5 Distribución de la muestra según cargo y región

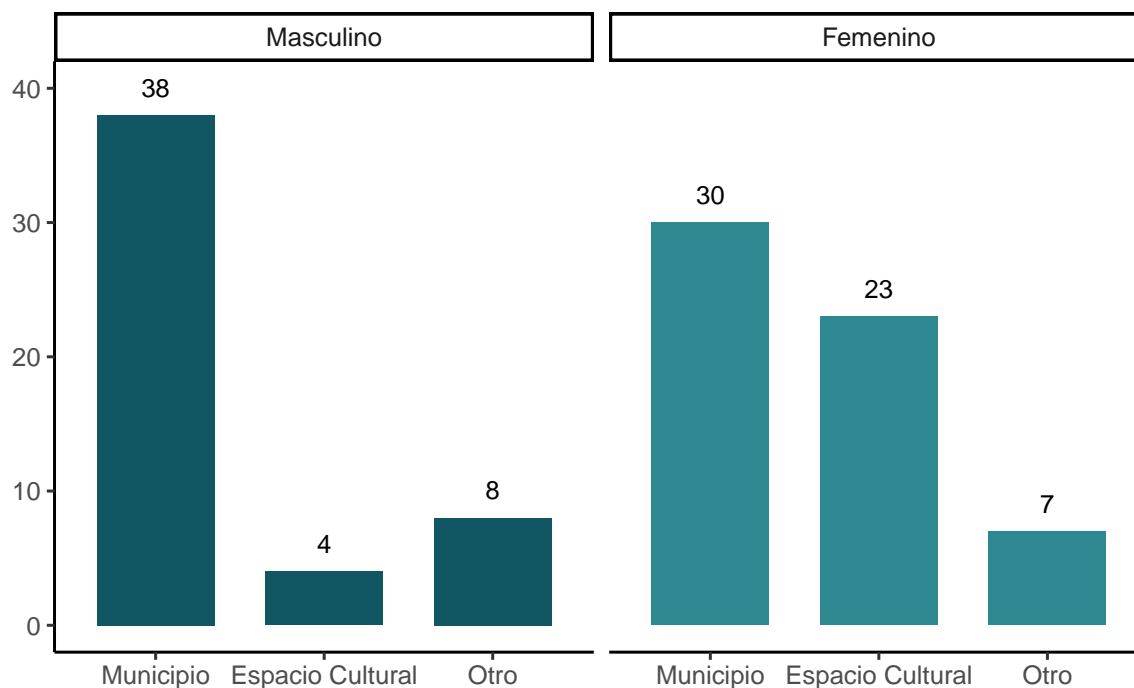
	Cargo	Municipio	Espacio Cultural	Otro	Total
Región					
Arica y Parinacota		2 (2,9%)	0 (0,0%)	1 (6,7%)	3 (2,7%)
Tarapacá		2 (2,9%)	7 (25,9%)	0 (0,0%)	9 (8,2%)
Antofagasta		0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
Atacama		2 (2,9%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	2 (1,8%)
Coquimbo		0 (0,0%)	2 (7,4%)	1 (6,7%)	3 (2,7%)
Valparaíso		3 (4,4%)	2 (7,4%)	1 (6,7%)	6 (5,5%)
Metropolitana		8 (11,8%)	1 (3,7%)	1 (6,7%)	10 (9,1%)
O'Higgins		5 (7,4%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	5 (4,5%)
Maule		7 (10,3%)	2 (7,4%)	1 (6,7%)	10 (9,1%)
Ñuble		4 (5,9%)	2 (7,4%)	0 (0,0%)	6 (5,5%)
Biobío		9 (13,2%)	2 (7,4%)	0 (0,0%)	11 (10,0%)
La Araucanía		11 (16,2%)	2 (7,4%)	3 (20,0%)	16 (14,5%)
Los Ríos		5 (7,4%)	1 (3,7%)	0 (0,0%)	6 (5,5%)
Los Lagos		4 (5,9%)	2 (7,4%)	2 (13,3%)	8 (7,3%)
Aysén		4 (5,9%)	4 (14,8%)	1 (6,7%)	9 (8,2%)
Magallanes		2 (2,9%)	0 (0,0%)	4 (26,7%)	6 (5,5%)
Total		68 (100,0%)	27 (100,0%)	15 (100,0%)	110 (100,0%)

Fuente: Elaboración propia.

La tabla permite conocer el aporte de cada región a los totales de personas que se desempeñan en los cargos contemplados en la encuesta. Las regiones que más aportaron al total de encargados(as) de cultura en municipios que participaron de esta encuesta, fueron La Araucanía (16,2%) y la Región Metropolitana (11,8%). Por su parte, las regiones que más aportaron al total de personas a cargo de espacios culturales fueron la Región de Tarapacá (25,9%) y la Región de Aysén (14,8%). La categoría “Otro” se vio mayormente representada por personas de las regiones de Magallanes (26,7%) y de La Araucanía (20%).

También es importante señalar que, aparte de la Región de Antofagasta, no hubo participación de personas a cargo de cultura en municipios de la Región de Coquimbo. Tampoco hubo participación de Encargados(as) de Espacios Culturales de las regiones de Atacama y Magallanes. La categoría “Otro” no tuvo representación para las regiones de Tarapacá, Atacama, O'Higgins, Ñuble, Biobío y Los Ríos.

3.1.6 Distribución según cargo y género



Fuente: Elaboración propia.

Los gráficos sobre distribución según cargo y género en la encuesta revelan que el rol de encargados/as de cultura municipal tuvo predominancia del género masculino, con un 34,5% de participación en esta encuesta (38 entre 110). En contraste, hubo un 27,2% de representación femenina (30 entre 110 casos). Ahora bien, la tendencia se invierte notablemente en el caso de quienes dirigen espacios culturales, donde la participación del género femenino alcanzó un 20,9% del total de personas encuestadas (23 casos), superando la representación masculina, que llegó a un 3,6% (4 casos) del total de la muestra. Finalmente, en la categoría “Otro”, la distribución de género exhibe mayor equidad, con un 7,2% de participación masculina (8 casos) y un 6,4% femenina (7 casos). Aunque no de manera concluyente, los datos sugieren una distribución de roles diferenciada por género dentro del sector cultura.

Ahora bien, los gráficos también permiten advertir que, en ambos géneros, la mayor proporción de personas que participaron de esta encuesta se desempeña a cargo de cultura en municipios.

3.1.7 Distribución de la muestra según remuneración

Cuadro 5: Distribución de personas encuestadas por remuneración.

	Frec	Pct
Hasta 500.000	6	5%
[500.001-750.000]	8	7%
[750.001-1.000.000]	25	23%
[1.000.001-1.250.000]	19	17%
[1.250.001-1.500.000]	16	15%
[1.500.001-1.750.000]	11	10%
[1.750.001-2.000.000]	4	4%
[2.000.001-2.250.000]	4	4%
[2.250.001-2.500.000]	4	4%
[2.500.001-2.750.000]	1	1%
[2.750.001-3.000.000]	2	2%
Más de 3.000.001 pesos	2	2%
Prefiero no responder	8	7%
Total	110	100%

Fuente: Elaboración propia.

El análisis de la distribución de remuneraciones revela una concentración significativa en el rango de [\$750.000-\$1.750.000], abarcando un 65% del total de personas encuestadas. Dentro de este rango, el segmento de [\$750.001-\$1.000.000] destaca como el más representado, con 25 casos, equivalentes al 23% del total. Le sigue el rango de [\$1.000.001-\$1.250.000], con 19 casos, lo que equivale a un 17% de la muestra.

Los rangos inferiores de remuneración [Hasta \$500.000-\$750.000] alcanzan una frecuencia de 14 casos, lo que representa un 12%. Mientras que los rangos de remuneración más altos, desde [\$1.750.001-Más de \$3.000.001], presentan una representación considerablemente menor, con porcentajes individuales que no superan el 4%. En conjunto, estos rangos suman 17 casos, lo que equivale a aproximadamente un 16% de personas encuestadas.

Un 7,2% de los encuestados optó por no responder la pregunta sobre su remuneración.

3.2 Nivel de Satisfacción con el Programa Red Cultura en la implementación de tareas en el ámbito de la Planificación Cultural Participativa

A continuación, se presentan los resultados de la evaluación realizada por las personas encuestadas sobre el despliegue del Programa Red Cultura durante 2024. En particular, se expone la medición de la variable Nivel de Satisfacción hacia el Programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa, según las tres dimensiones en las que fue operacionalizada: implementación, logro y pertinencia (para más detalles, ver el apartado Definición operacional de la variable en la sección de Metodología).

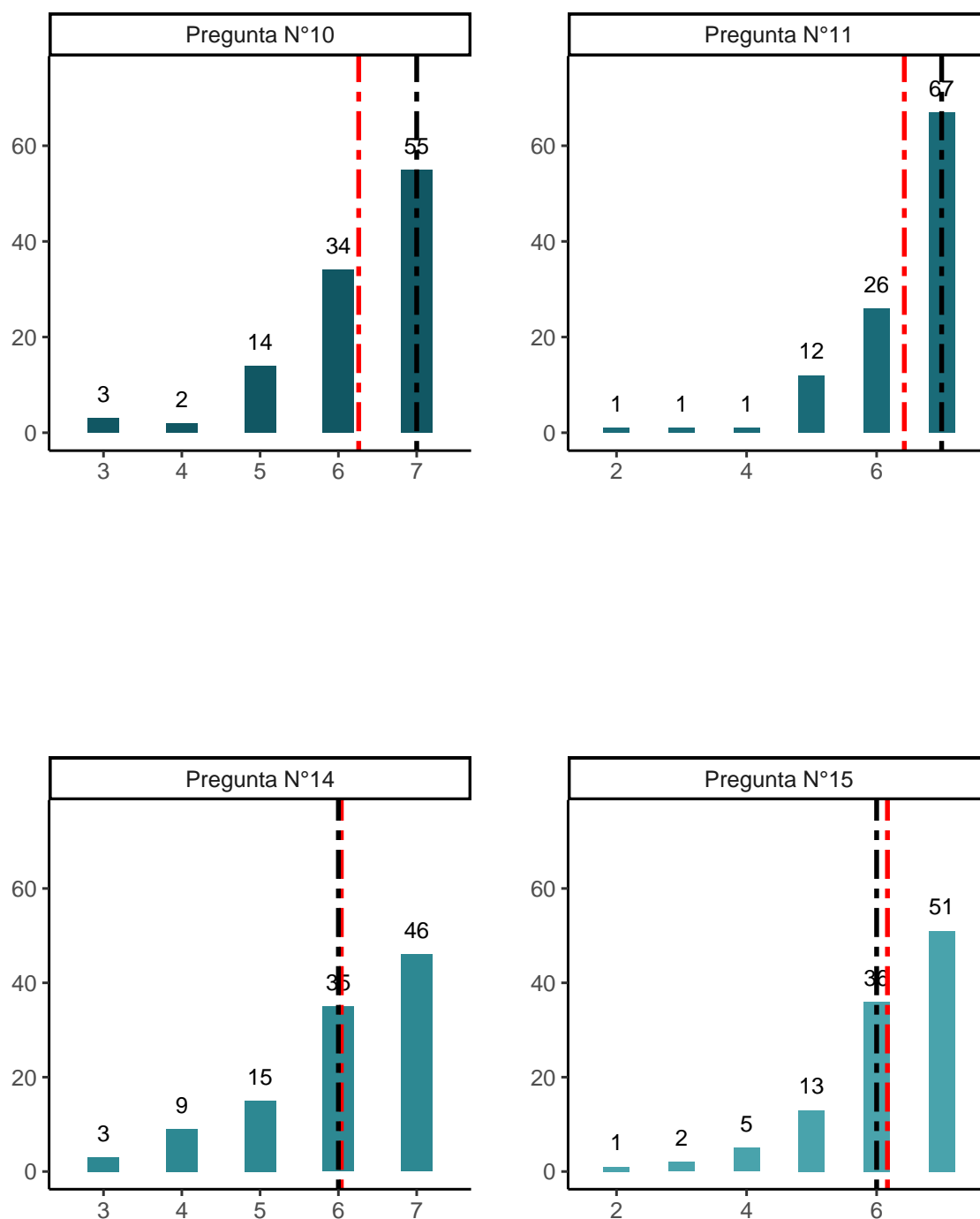
Dado que las preguntas destinadas a evaluar el Programa Red Cultura se aplicaron únicamente a quienes declararon explícitamente haber trabajado con el programa en 2024, ya sea en un municipio o en un espacio cultural, y considerando que hubo dos casos que indicaron no haber trabajado con el programa ese año, el tamaño de la muestra para el análisis de la variable se reduce de 110 a 108 casos.

3.2.1 Resultados dimensión implementación

La dimensión busca evaluar la satisfacción de las contrapartes del Programa Red Cultura, en relación con la implementación de las acciones desarrolladas por el componente de Planificación Cultural Participativa. La dimensión hace una evaluación referida principalmente a las capacidades del programa para apoyar la instalación de herramientas de planificación cultural en municipalidades y espacios culturales con fines públicos, y no sobre las capacidades o acciones de las mismas municipalidades o de los espacios culturales para elaborar e implementar las herramientas de planificación cultural que el Programa Red Cultura promueve y financia. Los siguientes gráficos presentan los resultados de cada una de las preguntas del cuestionario utilizadas como indicadores de la dimensión, a saber las preguntas N° 10, 11, 14 y 15 (ver en anexos como B1, B2, B5 y B6).

Indicadores Dimensión Implementación

108 casos



Fuente: Elaboración propia.

Los gráficos anteriores revelan que todos los indicadores introducidos para medir la dimensión de *Implementación* mostraron resultados positivos, evidenciando una concentración en los valores más altos (distribución sesgada hacia la derecha). Por lo tanto, como se detalla a continuación, en la mayoría de los casos la mediana (representada por una línea vertical negra) tiende a ser

muy próxima o a superar a la media (representada por una línea vertical roja).

En primer lugar se muestran los resultados de la Pregunta 10 (P10): **En una escala del 1 al 7 (donde 7 indica la mejor calificación y 1 la más baja), ¿cómo evalúa la calidad de la información proporcionada por el programa Red Cultura sobre las acciones que despliega en materia de Planificación Cultural Participativa?** El gráfico correspondiente evidencia que un 51% de los casos (55 entre 108) entregó una evaluación correspondiente a 7 (el valor máximo de la escala utilizada). El promedio de la pregunta fue 6,2 y la mediana fue 7. Los puntajes en esta variable oscilaron entre 3 y 7.

La Pregunta 11 fue: **En una escala del 1 al 7 (donde 7 indica la mejor calificación y 1 la más baja), ¿cómo evalúa el apoyo técnico brindado por el programa Red Cultura para la elaboración de herramientas de Planificación Cultural o implementación de Estrategias de Sostenibilidad del Plan Municipal de Cultura y/o Plan de Gestión del Espacio Cultural?** En el gráfico respectivo se observa que la concentración en la nota máxima (7) alcanzó un 62% (67 casos). Los valores de la media y mediana fueron 6,43 y 7. Los puntajes en esta variable oscilaron entre 2 y 7.

La Pregunta 14 fue: **En escala de 1 a 7 (donde 7 indica la mejor calificación y 1 la más baja), ¿cómo evalúa las capacidades dispuestas por el programa Red Cultura (p. ej. sus métodos o estrategias de implementación, y dotación de personal) para posibilitar las acciones comprometidas en el municipio y/o espacio cultural que Ud. representa al responder a este cuestionario?** En este caso un 43% (46 casos) de las personas encuestadas evaluó el ítem con nota 7. Los valores de la media y mediana fueron 6,04 y 6. Los puntajes en esta variable oscilaron entre 3 y 7.

La Pregunta 15 fue: **En escala de 1 a 7 (donde 7 indica la mejor calificación y 1 la más baja), ¿cómo evalúa la puesta en práctica de las acciones implementadas por el programa Red Cultura en materia de Planificación Cultural Participativa en el municipio y/o espacio cultural que Ud. representa al responder a este cuestionario?** En esta pregunta un 47% (51) de quienes fueron encuestados otorgó la nota máxima. Los valores de la media y mediana fueron 6,17 y 6. Los puntajes en esta variable oscilaron entre 2 y 7.

El promedio general de la dimensión Implementación fue $\approx 6,2$. Más adelante se contrastará la distribución por cuartiles de los promedios individuales de esta dimensión con las otras dos.

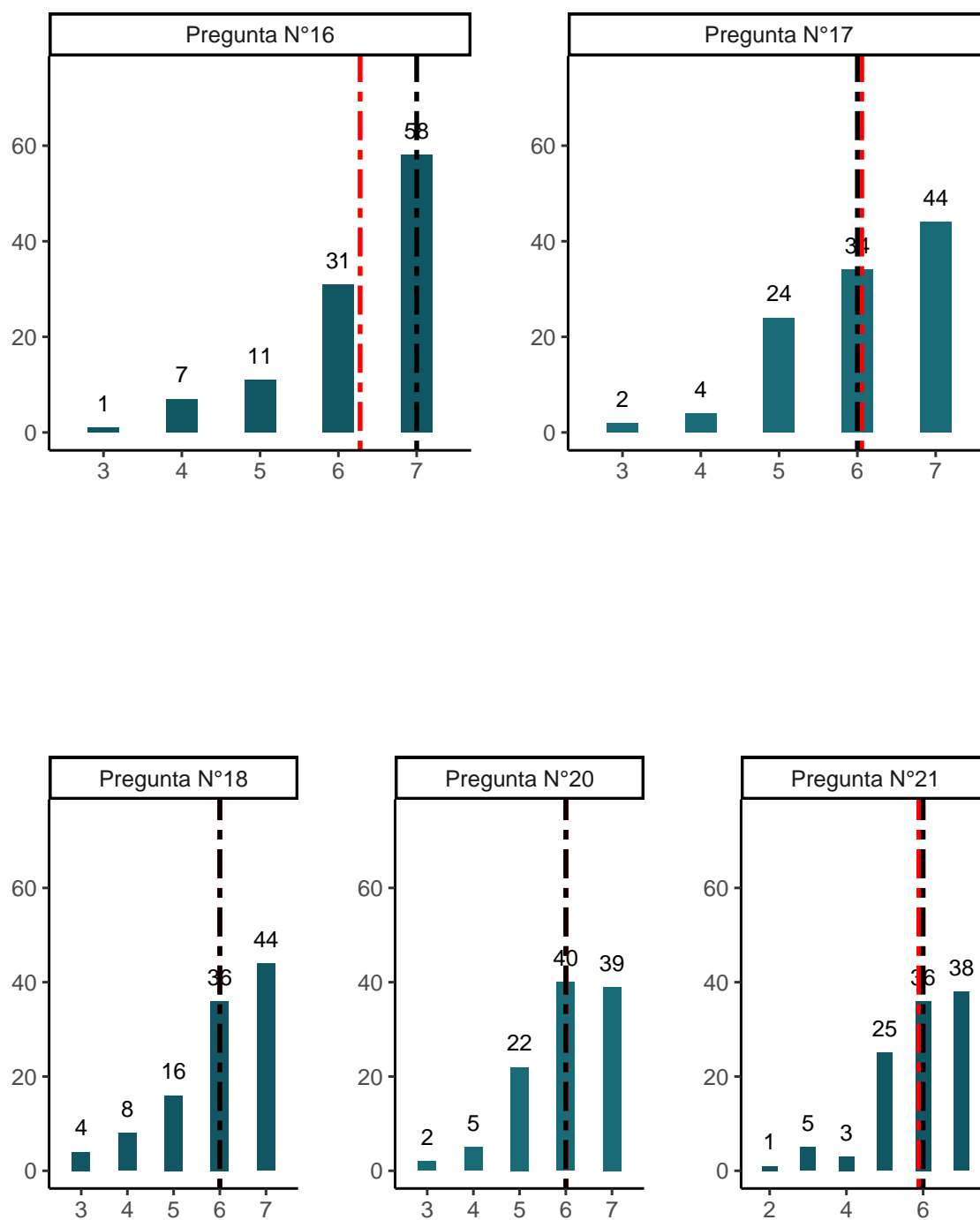
3.2.2 Resultados dimensión logro

Esta dimensión busca evaluar la sostenibilidad de las acciones implementadas, la participación de la ciudadanía en la toma de decisiones, y los cambios generados en las municipalidades y espacios culturales públicos y privados, como resultado del despliegue del Programa Red Cultura en materia de Planificación Cultural Participativa. Los indicadores son las preguntas N° 16, 17, 18, 20 y 21 del cuestionario (ver en anexos como B7, B8, B9, B11 y B12).

Al igual que en la dimensión de implementación, las respuestas en los indicadores de la dimensión logro tendieron a concentrarse en los valores más altos. En cada caso, la distribución presenta una moda desplazada hacia la derecha, con lo cual los valores de la mediana tienden a ser muy cercanos a los de la media o a superarlos por un margen considerable. El detalle al respecto se presenta a través de los siguientes gráficos.

Indicadores Dimensión Logro

108 casos



Fuente: Elaboración propia.

La Pregunta 16 fue: **En escala de 1 a 7 (donde 7 indica la mejor calificación y 1 la más baja), ¿cómo evalúa la influencia de las acciones implementadas por el programa Red Cultura en el apoyo a la labor del municipio y/o de los espacios culturales?** En este caso un 53,7% (58 casos entre 108) evaluó al programa Red Cultura con nota máxima (7). La media y mediana alcanzaron los valores de 6,3 y 7. Además, la pregunta asumió valores entre 3 y 7.

La Pregunta 17 fue: **En escala de 1 a 7 (donde 7 indica la mejor calificación y 1 la más baja), ¿en qué grado considera que el vínculo con el programa Red Cultura ha significado que la ciudadanía se involucre con mayor interés en el trabajo de planificación cultural llevado cabo por el municipio o por el espacio cultural que Ud. representa al responder a este cuestionario?** En ella, los resultados fueron positivos aunque con menor intensidad que en la pregunta anterior. En P16 un 41% de personas encuestadas (44) evaluó al programa con nota 7. Los valores de media y mediana fueron 6,1 y 6, y los valores mínimo y máximo observados fueron 3 y 7.

La Pregunta 18 fue: **En escala de 1 a 7 (donde 7 indica la mejor calificación y 1 la más baja), ¿cómo evalúa la contribución de las acciones implementadas por el programa Red Cultura, en el ámbito de la Planificación Cultural Participativa, para visibilizar la cultura como un elemento clave en el desarrollo humano?** En este caso también ocurrió que un 41% de personas encuestadas (44) evaluó al programa con nota 7. Los valores de media y mediana fueron, ambos, igual a 6. La pregunta recibió puntuaciones entre 3 y 7.

La Pregunta 20 fue: **En escala de 1 a 7 (donde 7 indica la mejor calificación y 1 la más baja), ¿cómo evalúa la contribución de las herramientas de planificación cultural en las acciones proyectadas por la municipalidad o el espacio cultural para promover las manifestaciones artísticas o culturales locales?** Para esta pregunta, si bien el resultado general sigue siendo positivo, no lo fue tan significativamente como en las preguntas anteriores. La pregunta concentró un 37% (40 casos) de evaluaciones máximas (puntaje 7). Los valores de media y mediana fueron iguales a 6, y la pregunta asumió valores entre 3 y 7.

La Pregunta 21 fue: **En escala de 1 a 7 (donde 7 indica la mejor calificación y 1 la más baja), ¿cómo evalúa la contribución del programa Red Cultura para la instalación de procesos sostenibles en el tiempo, en materia de Planificación Cultural Participativa (p. ej., una ciudadanía activa e involucrada en el desarrollo artístico y cultural del territorio que habita)?** La pregunta, si bien se mantiene en un contexto de evaluación favorable, resultó ser la que obtuvo las puntuaciones más bajas. Un 35% de personas encuestadas entregó nota máxima, mientras que la media y mediana alcanzaron los valores de 5,8 (la media más baja de todas las preguntas destinadas a evaluar al programa Red Cultura) y 6. Además, esta fue la única pregunta de la dimensión que osciló entre puntuaciones 2 y 7.

El promedio general de la dimensión Implementación fue $\approx 6,0$. Más adelante se contrastará la distribución por cuartiles de los promedios individuales de esta dimensión con las otras dos.

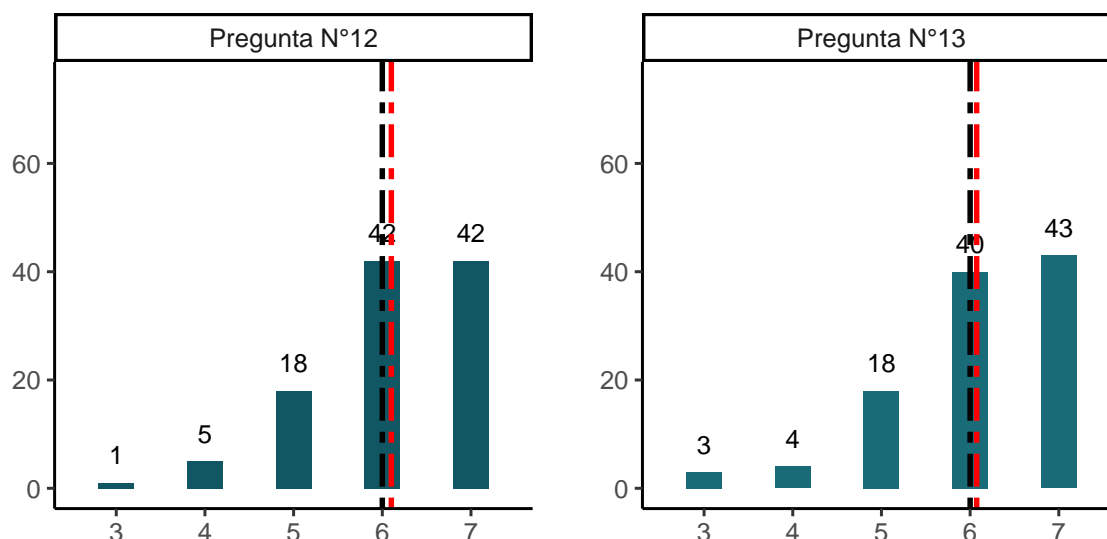
3.2.3 Resultados dimensión pertinencia

La dimensión de pertinencia evalúa el grado de ajuste de las acciones ejecutadas dentro del marco del componente de Planificación Cultural Participativa a la realidad comunal en términos económicos, sociales, culturales y/o institucionales. Para medir este aspecto, se incluyeron las preguntas 12 y 13 del cuestionario (identificadas en el anexo como B3 y B4).

En cuanto a las tendencias, la dimensión presenta un comportamiento similar a las otras previamente analizadas, con puntuaciones concentradas hacia el valor máximo establecido (7). Esto se traduce en una distribución sesgada hacia la derecha, lo que indica una alta valoración de la pertinencia de las acciones implementadas por el Programa Red Cultura en materia de Planificación Cultural Participativa. El detalle se presenta mediante los siguientes gráficos.

Indicadores Dimensión Pertinencia

108 casos



Fuente: Elaboración propia.

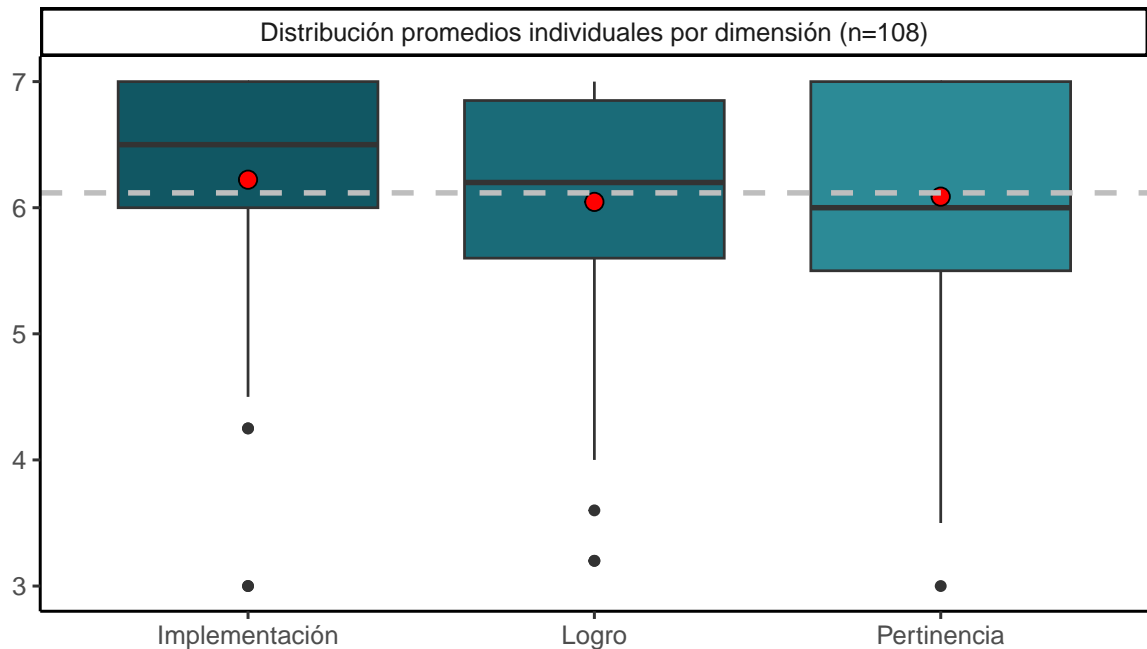
En particular, la Pregunta 12 fue: **En escala de 1 a 7 (donde 7 indica la mejor calificación y 1 la más baja), ¿cómo evalúa la pertinencia del diseño de las acciones promovidas por el programa Red Cultura en relación con las características económicas y socioculturales de la comuna donde está emplazado el municipio y/o espacio cultural que Ud. representa al responder a este cuestionario?** En este caso un 39% de personas encuestadas (42 entre 108) respondió con puntaje de 7. La media y mediana de la pregunta ascendieron a 6,1 y 6, y los valores mínimo y máximo observados fueron 3 y 7.

Por su parte, la Pregunta 13 fue: **En escala de 1 a 7 (donde 7 indica la mejor calificación y 1 la más baja), ¿cómo evalúa la pertinencia de las acciones de Planificación Cultural Participativa promovidas por el programa Red Cultura en relación con el desarrollo cultural de la comuna donde está emplazado el municipio y/o espacio cultural que**

Ud. representa al responder a este cuestionario? En ella un 40% respondió con nota 7 (43). La media y mediana de los puntajes con que se respondió a la pregunta fueron 6, y los puntajes también oscilaron entre 3 y 7.

El promedio general de la dimensión fue $\approx 6,1$.

3.2.3.1 Distribución de los promedios por cuartiles de cada dimensión: Pese a las similitudes en los puntajes que se obtuvieron para cada una de las preguntas incluidas como indicadores de la variable “Nivel de Satisfacción hacia el Programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa”, interesante resulta contrastar las distribuciones en los valores promedio obtenidos por dimensión.



Fuente: Elaboración propia.

El gráfico muestra la distribución por cuartiles de los promedios que cada persona encuestada alcanzó en las tres dimensiones antes revisadas: Implementación, Logro y Pertinencia. Lo primero que resalta es que las distribuciones son similares en los tres casos y que, en todos ellos, se observa la presencia de datos escapados hacia el extremo inferior de cada dimensión (método IQR). Algo que, naturalmente, responde al sesgo hacia la derecha en la distribución de las preguntas incluidas como indicadores de la variable de interés. En segundo lugar, se advierte que no hubo puntajes promedio bajo 3 en ninguna dimensión.

En tercer lugar, el valor medio (Q_2) de los promedios individuales fue más alto en la dimensión Implementación con $Q_2 \approx 6,5$ (para la dimensión Logro $Q_2 \approx 6,2$ y para Pertinencia $Q_2 \approx 6,0$). Finalmente, destaca que en las dimensiones Implementación y Logro el valor de la mediana fue superior al de la media (que, en el contexto puede interpretarse como el promedio

de los promedios individuales de cada dimensión y que se representa por el punto rojo al interior de cada caja en el gráfico). En efecto, en implementación $\bar{x} \approx 6,2$ ($Q_2 \approx 6,5$) y en Logro $\bar{x} \approx 6,0$ ($Q_2 \approx 6,2$), mientras que en Pertinencia $\bar{x} \approx 6,1$ ($Q_2 \approx 6,0$).

3.2.3.2 Distribución de los promedios por cargo desempeñado y Prueba de Medias

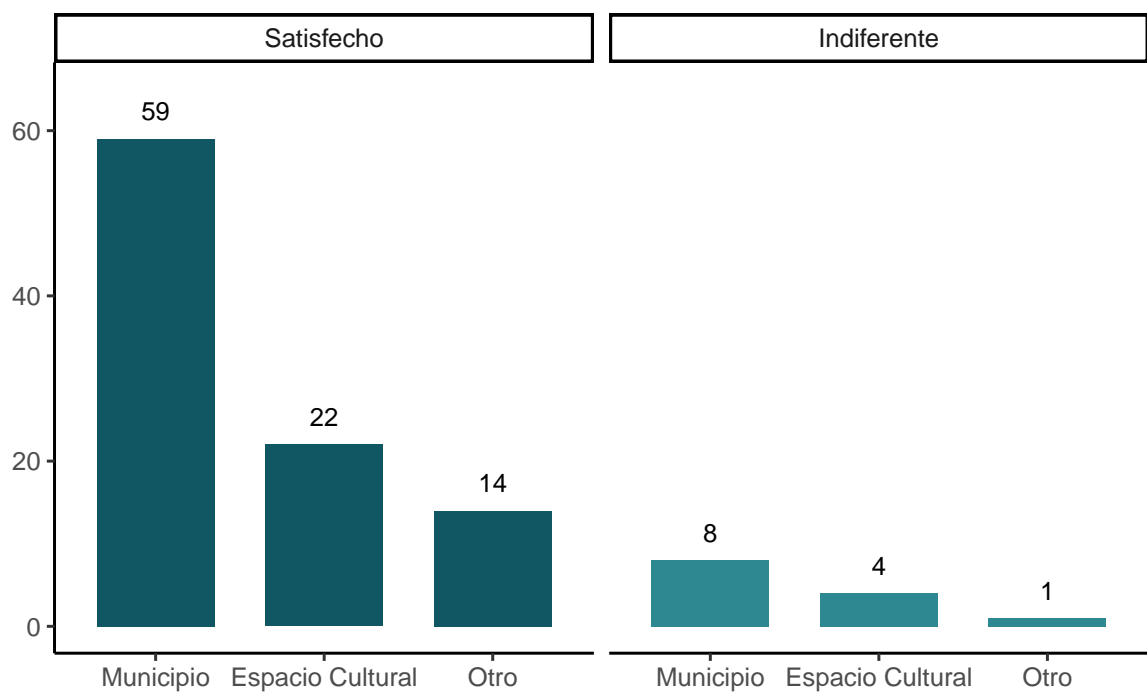
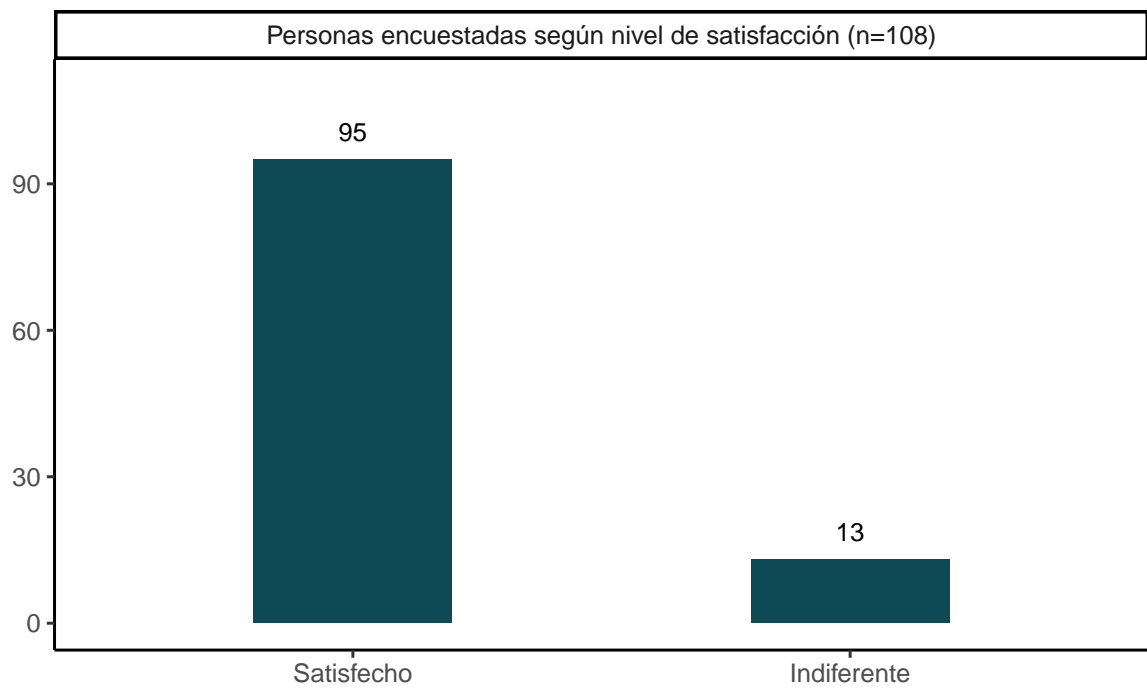
Poblacionales: Ahora bien, al analizar los resultados según los dos principales grupos de interés, se observa que las puntuaciones promedio tienden a ser semejantes. En efecto, entre quienes están a cargo de la cultura en municipios, el promedio de la variable de interés fue aproximadamente 6,2, mientras que entre quienes están a cargo de los espacios culturales, ese valor fue aproximadamente 6,0. Cabe entonces preguntarse si este resultado es generalizable, es decir, si hay evidencia estadística suficiente para asumir que los valores promedio poblacionales de ambos grupos son, en efecto, distintos o tienden a ser iguales.

A grandes rasgos, se concluye que no se dispone de evidencia estadística para concluir que las medias poblacionales de ambos conglomerados de interés sean significativamente distintas¹.

¹Para ello, en primer lugar, se advierte que los grupos son independientes (es decir, los resultados de las personas encargadas de la cultura en los municipios no inciden en los resultados de quienes dirigen los espacios culturales, y viceversa). En segundo lugar, se corroboró que, para la totalidad de personas encuestadas, el promedio de los indicadores de la variable “Nivel de Satisfacción hacia el Programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa” no sigue una distribución normal. La evidencia en contra de la hipótesis nula del test de Kolmogorov-Smirnov, con la corrección de Lilliefors, muestra un $p = 7.225 \times 10^{-6}$, por lo que no se puede aceptar la hipótesis alternativa de la prueba, a un nivel de confianza del 95% (la variable no sigue distribución normal). En tercer lugar, se confirmó que el supuesto de homocedasticidad se cumple. El valor p del test de Levene es 0,4137, por lo que no se rechaza la Hipótesis Nula, a un nivel de confianza del 95%. Esto concluye que las poblaciones mantienen homogeneidad de varianza. Dado lo anterior, se procedió a realizar la prueba de medias utilizando el test no paramétrico de Wilcoxon-Mann-Whitney. El valor p fue 0,2215, lo que significa que no es posible rechazar la Hipótesis Nula a un nivel de confianza del 95%. Esto equivale a decir que no hay evidencia estadística suficiente para concluir que las medias poblacionales sean significativamente diferentes entre los dos principales conglomerados de interés (encargados(as) de cultura en municipio y encargados(as) de espacios culturales).

3.2.4 Distribución personas encuestadas según nivel de satisfacción

Debido a la forma en que se operacionalizó la variable ‘Nivel de Satisfacción con el Programa Red Cultura en relación con su gestión en Planificación Cultural Participativa’, las personas encuestadas pueden ubicarse en uno de tres niveles de satisfacción: Insatisfecho, Indiferente y Satisfecho. La distribución de estos niveles se presenta en los siguientes gráficos, los cuales muestran los resultados tanto para la totalidad de la muestra como por conglomerado de interés. Estos conglomerados incluyen: personas a cargo del área de cultura en municipios, personas a cargo de espacios culturales y personas que no se identificaron con ninguno de estos cargos, pero que declararon haber trabajado con el programa en el contexto de las labores desplegadas por un municipio y/o un espacio cultural.



Fuente: Elaboración propia.

El primer gráfico muestra que la gran mayoría de las personas que declararon haber trabajado con el Programa Red Cultura en 2024 se ubican en la categoría de satisfacción, representando un significativo 87,9% (95 de 108) del total de la muestra. Al desglosar esta distribución según el cargo desempeñado por la persona encuestada, se observa que la tendencia general se mantiene: entre las personas a cargo de cultura en municipios (67), un 88% se ubicó en el nivel de satisfacción; entre las personas a cargo de espacios culturales (26), un 84,6% se ubicó en el nivel de satisfacción; y entre quienes declararon desempeñar otro cargo (15), un 93,3 % se ubicó en el nivel de satisfacción. Cabe recordar que las personas que declararon desempeñar “otro cargo” realizan tareas en municipios o espacios culturales, aunque en puestos distintos a los contemplados principalmente en esta encuesta. Se trata de personas que se desempeñan en DIDECO, Desarrollo Económico Local Turismo y Cultura, Unidad de Cultura de Corporación Cultural, biblioteca municipal, Dirección de Programas Sociales o como apoyo profesional o en la gestión de proyectos.

En la siguiente tabla se resume la información anterior, indicándose las frecuencias relativas correspondientes al nivel de satisfacción en cada conglomerado de interés.

	Nivel	Satisfecho	Indiferente	Insatisfecho	Total
Cargo					
Municipio		59 (88,1%)	8 (11,9%)	0 (0,0%)	67 (100,0%)
Espacio Cultural		22 (84,6%)	4 (15,4%)	0 (0,0%)	26 (100,0%)
Otro		14 (93,3%)	1 (6,7%)	0 (0,0%)	15 (100,0%)
Total		95 (88,0%)	13 (12,0%)	0 (0,0%)	108 (100,0%)

Fuente: Elaboración propia.

3.2.5 Relación entre las puntuaciones promedio de la variable y la evaluación de las capacidades del municipio o espacio cultural

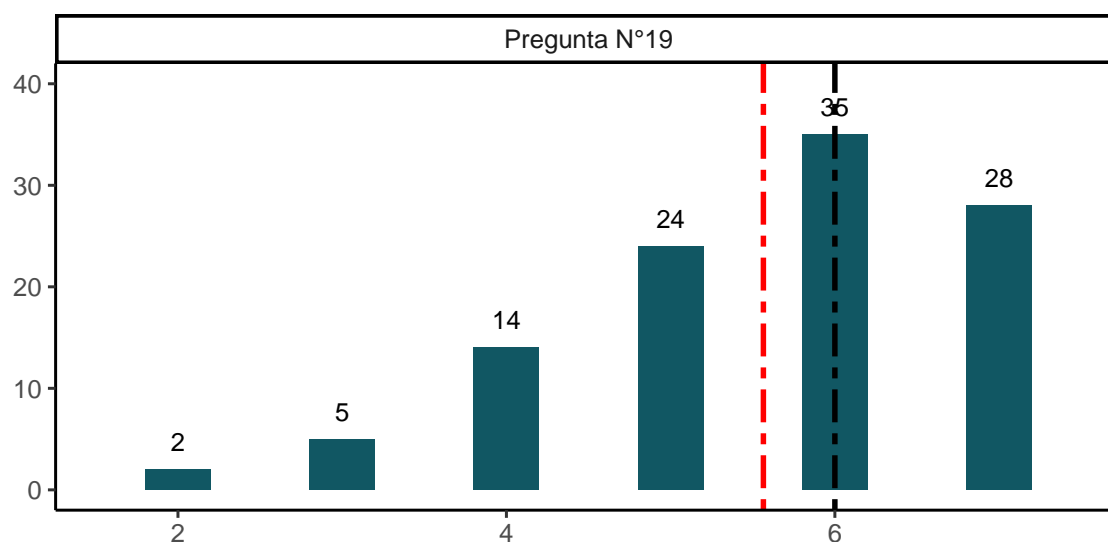
Como parte del proceso de recolección de datos, se incluyó en el cuestionario una pregunta dirigida a que la persona encuestada evalúe las capacidades y recursos disponibles en el municipio o espacio cultural al que pertenece, para implementar las principales herramientas del Programa Red Cultura en materia de Planificación Cultural Participativa, como lo son el Plan Municipal de Cultura y el Plan de Gestión de Espacios Culturales. Debido a que estos aspectos no pueden ser directamente influenciados por la implementación del programa, la pregunta no fue considerada en la medición de la variable “Nivel de Satisfacción hacia el Programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa”. Sin embargo, resulta relevante conocer sus resultados y determinar cómo se correlacionan con el promedio de las puntuaciones en las preguntas que sí fueron consideradas como indicadores de la variable de interés.

En particular, la pregunta en cuestión corresponde a la N°19 del cuestionario (ver en Anexos como B10) y se formuló de la siguiente manera: **En escala de 1 a 7 (donde 7 indica la mejor calificación y 1 la más baja), ¿cómo evalúa las capacidades y recursos (p. ej. humanos, financieros) del municipio y/o espacio cultural que Ud. representa al responder a este cuestionario, para implementar correctamente un Plan Municipal de Cultura o un Plan de Gestión de Espacio Cultural?**

En el siguiente gráfico se presenta la distribución de frecuencias de cada puntaje, entre la totalidad de personas que participaron de la encuesta y declararon sí haber trabajado con Red Cultura en 2024 (en el contexto de las labores de un municipio o espacio cultural).

Evaluación capacidades internas del Municipio o Espacio Cultural

108 casos

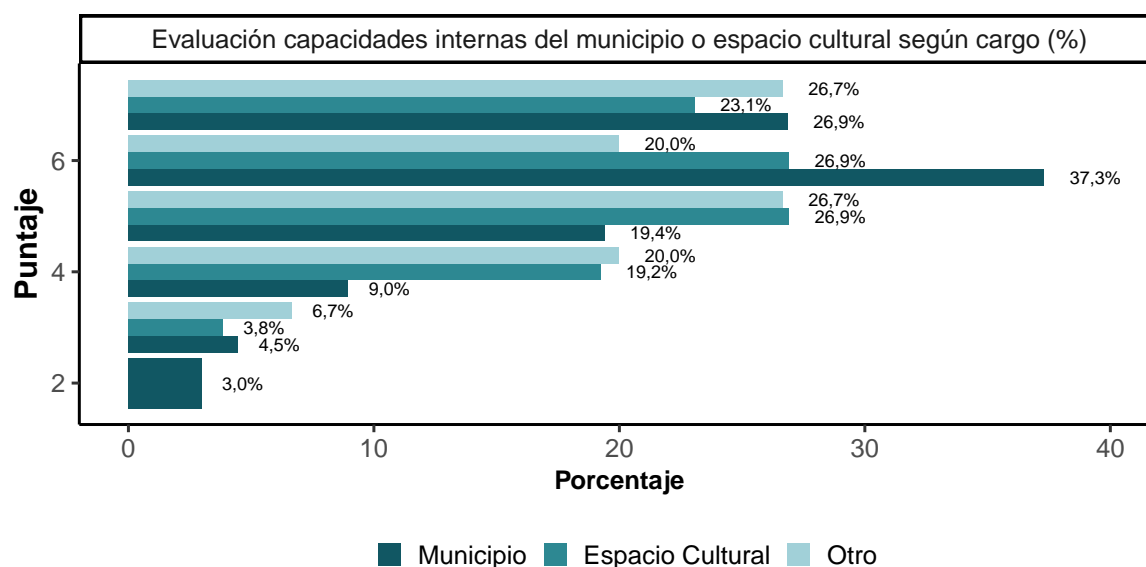


Fuente: Elaboración propia.

Al analizar el gráfico resultante para la totalidad de la muestra, se advierte que si bien los resultados tienden a concentrarse en los valores altos de la pregunta, indicando evaluaciones positivas sobre las capacidades disponibles en municipios y espacios culturales para implementar las acciones en Planificación Cultural Participativa, las frecuencias no se concentran mayoritariamente en la puntuación máxima (7), como sucede con la mayoría de los indicadores de la variable de interés. Si bien la mediana es de 6 (línea discontinua vertical negra), el valor promedio (línea roja) es aproximadamente 5,6, que es algo más bajo que el de la mayoría de las preguntas que evalúan al programa Red Cultura. A continuación se presenta el resultado de la pregunta N°19 según cargo desempeñado, algo que permite visualizar con mayor especificidad las tendencias.

Evaluación capacidades internas del Municipio o Espacio Cultural (según cargo)

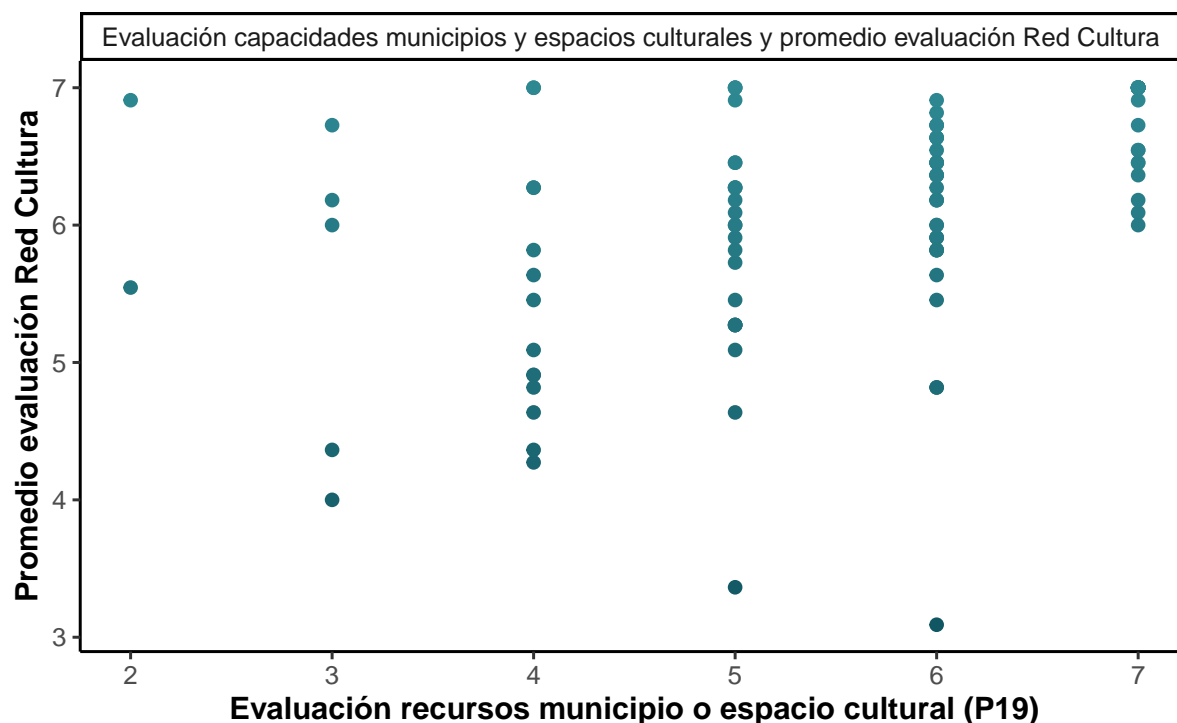
108 casos



Fuente: Elaboración propia.

El gráfico muestra que la evaluación de las capacidades internas de cada municipio o espacio cultural no presenta diferencias significativas según el cargo desempeñado. Del total de quienes ocupan el rol de encargado(a) de cultura en un municipio (67 personas), un 26,7% (18 casos) otorgó la nota máxima a las capacidades de la municipalidad para llevar a cabo tareas en planificación cultural participativa, en particular para implementar un PMC. El resultado fue similar entre quienes no se identificaron como encargados(as) de cultura en municipios ni como encargados(as) de espacios culturales (a pesar de desempeñarse en un municipio o espacio cultural). Del total de este grupo (15 personas), un 26,9% (4 casos) evaluó con la nota máxima las capacidades del municipio o espacio cultural en el que trabajan para implementar, según corresponda, un PMC o un PG. Aunque la diferencia no es significativa, la proporción de quienes otorgaron la nota máxima para la implementación de un PG fue menor entre los encargados(as) de espacios culturales, alcanzando un 23,1% del total respectivo (6 casos de 26).

A continuación se analiza el comportamiento de la correlación entre la evaluación que las personas encuestadas hicieron de las capacidades internas de cada municipio y espacio cultural, y el promedio de las preguntas destinadas a la evaluación del Programa Red Cultura.



Fuente: Elaboración propia.

Aunque la relación no es estrictamente lineal, el gráfico sugiere que, a medida que aumenta la nota asignada a las capacidades del municipio o espacio cultural para implementar el Plan Municipal de Cultura o el Plan de Gestión de Espacios Culturales, también lo hace el promedio obtenido por las personas encuestadas en las preguntas destinadas a evaluar el Programa Red Cultura. La tendencia hacia una correlación positiva se confirma con el Coeficiente de Correlación de Spearman, $\rho = 0,55$, que indica una relación positiva y de intensidad moderada entre las variables. Además, dado que el valor de p es cercano a 0, se puede asumir que la correlación es estadísticamente significativa a un nivel de confianza del 97% ($\alpha = 0,03$).

3.2.6 Análisis de sugerencias y comentarios sobre la implementación del Programa Red Cultura

La última pregunta de la encuesta, de tipo abierta, se formuló para recopilar opiniones sobre la implementación del Programa Red Cultura. En particular, solicitaba a los participantes sugerir ajustes para mejorar el impacto del programa en el desarrollo cultural local. De las 108 personas encuestadas que indicaron haber trabajado con el programa en 2024, 90 respondieron a esta pregunta, lo que equivale al 83,3% de la muestra.

El análisis de los datos se realizó mediante la codificación de las 90 respuestas, agrupadas en seis categorías emergentes derivadas del contenido, con el objetivo de identificar los principales temas y propuestas planteadas. A continuación, se presenta el desarrollo y análisis de cada una de las categorías establecidas, en orden de prioridad.

3.2.6.1 Descentralización y Enfoque Territorial: Esta categoría fue la más mencionada en las respuestas. Se señaló la necesidad de una mayor presencia del programa en zonas rurales y aisladas. También se manifestó que, en estas zonas, faltan recursos humanos y económicos, además de existir problemas de conectividad y barreras para el acceso a la cultura en estos territorios. Para abordar esta problemática, se propuso la implementación de agentes territoriales y la realización de encuentros presenciales en comunidades alejadas de los centros urbanos, con el objetivo de acercar las iniciativas culturales a estos territorios. Algunos registros ilustrativos al respecto:

“Llevar a cabo una real diferenciación de cada espacio y comuna haciendo hincapié en la ruralidad, pues en comunas rurales no contamos con los mismos recursos humanos y económicos necesarios ni la conectividad a fin”.

“Creo que se debería potenciar un trabajo más continuo, en sectores territoriales distintos al centro de la ciudad, disponer de agentes territoriales que ayuden en procesos de creación de audiencia, usando diversas metodologías que aporten a tal objetivo y sobre todo poner en las ecuaciones”.

Asimismo, se destacó la importancia de adaptar las estrategias y programas a las realidades locales. En este sentido, se propuso una focalización comunal que considerara las particularidades territoriales, permitiendo así responder de manera más efectiva a las necesidades específicas de cada comuna y garantizando que las iniciativas culturales fueran pertinentes y significativas para sus habitantes.

“Se sugiere adoptar un enfoque más focalizado en cada comuna en lugar de trabajar a nivel territorial, ya que cada comuna presenta realidades culturales distintas. Asimismo, sería beneficioso contar con una mayor presencia en terreno por parte de los encargados del programa, lo que permitiría visibilizar mejor el trabajo realizado y fortalecer el vínculo con la comunidad. Esto contribuiría a identificar de manera más precisa las necesidades locales y a adaptar las acciones del programa para lograr un impacto más significativo y pertinente”.

Complementariamente, se planteó la necesidad de aumentar la presencia regional de los equipos del Programa Red Cultura en zonas rurales y apartadas. Esta mayor presencia ayudaría a que las comunas rurales tuvieran acceso a los recursos y actividades culturales, promoviendo así la equidad en el acceso a la cultura en toda la región.

“Es fundamental garantizar que las localidades más alejadas y con menor acceso a infraestructura cultural estén representadas en los procesos participativos. Esto podría implicar llevar talleres o actividades de planificación a terreno, adaptando los formatos para incluir sus necesidades específicas”.

Finalmente, se destacó la importancia de una integración real de las comunas rurales en los procesos de planificación y ejecución de proyectos culturales, permitiendo que estas comunidades participaran activamente en la toma de decisiones y en la implementación de iniciativas culturales, asegurando que sus voces y necesidades fueran tomadas en cuenta.

3.2.6.2 Financiamiento: Las personas encuestadas propusieron explorar diversas vías de financiamiento, incluyendo proyectos específicos y asignaciones directas, con el objetivo de asegurar la sostenibilidad de la planificación a largo plazo, como en el caso de la programación de los espacios culturales.

“Es fundamental aumentar el financiamiento para que los espacios culturales puedan continuar planificando actividades anuales en sus respectivos territorios”.

Además, se sugirió fomentar la asignación de mayores recursos a través de proyectos o de manera directa, lo que permitiría generar iniciativas culturales enfocadas en artistas y compañías locales. También se destacó la importancia de destinar recursos específicos para procesos participativos con la comunidad, reconociendo el valor de su involucramiento activo en la toma de decisiones.

“Es necesario destinar recursos para llevar a cabo procesos participativos con la comunidad local en el ámbito cultural. Esto nos permitirá tener una visión más clara sobre cómo dirigir nuestras acciones. Aunque actualmente contamos con un plan municipal de cultura con vigencia de cinco años, sabemos que los intereses y objetivos de la comunidad cambian con el tiempo”.

Asimismo, se puso el foco en la necesidad de aumentar el presupuesto del programa para fortalecer los espacios culturales y apoyar la implementación de proyectos locales. En este sentido, se propuso la creación de líneas de financiamiento específicas para actividades patrimoniales y para la elaboración de Planes Municipales de Cultura, con el objetivo de reconocer la relevancia de estas áreas para el desarrollo cultural.

En cuanto a la gestión de recursos, se sugirió optimizar los procesos de licitación y garantizar que los fondos llegaran de manera efectiva a artistas y gestores culturales. Para ello, se propuso establecer mecanismos de financiamiento más flexibles y sostenibles, que permitieran una distribución más ágil y eficiente de los recursos.

“Es crucial mejorar las licitaciones para que las productoras adjudicadas sean responsables con los artistas contratados y los espacios culturales. Considero que a los espacios que llevan años trabajando en las localidades se les debería otorgar un aporte permanente, lo que les permitiría ofrecer una programación más amplia y sostenida en el tiempo, generando así un mayor impacto que las actividades puntuales o aisladas”.

3.2.6.3 Articulación y Comunicación: En esta categoría, las respuestas señalaron la urgencia de mejorar la comunicación en el ámbito cultural. Las personas encuestadas destacaron que una mayor fluidez en la entrega de información y una difusión más eficaz de las actividades culturales eran aspectos esenciales. Se reconoció que una comunicación efectiva no solo es fundamental para la promoción de la cultura, sino que también facilita el acceso a ella. Por lo tanto, se subrayó la importancia de fortalecer las comunicaciones internas del programa, lo que implicaría mejorar la coordinación y el flujo de información entre los diferentes actores involucrados. Adicionalmente, se propuso aumentar la visibilidad de las acciones realizadas mediante el uso de diversos canales y formatos, lo que permitiría llegar a un público más amplio.

Se mencionó que se deberían “incluir enfoques innovadores y adaptados al contexto local, como dinámicas más lúdicas o interculturales, lo cual podría motivar una mayor participación, especialmente entre jóvenes, pueblos originarios y otros grupos subrepresentados”. Esta idea resaltó la importancia de crear espacios de participación inclusivos y atractivos, donde se fomentara la creatividad y el intercambio cultural. Asimismo, se enfatizó la necesidad de “ampliar la participación de grupos tradicionalmente menos favorecidos, como comunidades indígenas, jóvenes en riesgo y adultos mayores”. Esto implicaría facilitar el intercambio entre actores culturales, artistas y gestores, lo que ayudaría a generar nuevas estrategias y acciones culturales que reflejaran la diversidad y riqueza de la comunidad. Además, se destacó la importancia de contemplar la participación de todos los sectores de la comunidad, incluyendo grupos marginados y minorías. Para lograrlo, se propusieron metodologías participativas que fomentaran el diálogo y la colaboración, así como la implementación de estrategias de comunicación efectivas y accesibles que alcanzaran a todos los segmentos de la población. Integrar estas propuestas permitiría construir un entorno cultural más inclusivo, participativo y transparente, asegurando la participación activa de la ciudadanía. Ejemplificadora en torno a esto último fue la siguiente respuesta:

“Ampliar la participación de grupos tradicionalmente menos favorecidos como comunidades indígenas, jóvenes en riesgo, personal adultas. Facilitar el intercambio entre actores culturales, artistas y gestores, ayudando así a crear nuevas estrategias y acciones culturales”.

Por otro lado, se destacó la relevancia de articular las políticas culturales con otras áreas, como la educación y el turismo, para maximizar el impacto de las iniciativas. Este enfoque integral no solo enriquecería las actividades culturales, sino que también contribuiría al desarrollo sostenible de la comunidad, creando sinergias que beneficien a todos los actores involucrados.

“Vincular el trabajo cultural con áreas como educación, turismo y medioambiente puede amplificar el impacto del programa, al abordar desafíos comunes de manera integrada”.

3.2.6.4 Dotación y Gestión del Programa Red Cultura: Dentro de las respuestas, las personas hicieron hincapié en las problemáticas relacionadas con los recursos humanos del programa. Expresaron que existe una necesidad urgente de aumentar la dotación de personal. Aunque reconocen el compromiso y la vocación de servicio del equipo programático actual (refiriéndose a la dotación de la región correspondiente), señalaron que la carga laboral es excesiva, lo que dificulta el seguimiento adecuado de los convenios y la atención a las comunas. Por lo tanto, se propuso incrementar el número de profesionales, lo que permitiría fortalecer la capacidad del programa para cumplir sus objetivos y ofrecer un apoyo más eficiente a los actores locales.

Además, se sugirió mejorar la coordinación entre el Programa Red Cultura, los municipios y otros actores locales. La realización de reuniones periódicas y mesas de trabajo facilitaría la visualización de avances, la identificación de desafíos y la elaboración de estrategias conjuntas. Una coordinación más estrecha optimizaría los recursos, evitaría duplicidades y aseguraría la coherencia de las acciones implementadas. “Poder desarrollar acciones más permanentes en los diferentes territorios. Como municipalidad, estamos agradecidos del trabajo desarrollado con el programa Red Cultura.”

Es importante destacar el reconocimiento que recibió el Programa Red Cultura por parte de las personas encuestadas, quienes subrayaron su valor y relevancia para el desarrollo cultural territorial. A continuación, se presentan algunas citas que destacan el trabajo profesional de los equipos regionales:

“Dotar de más equipo profesional al Programa Red Cultura me parece un aspecto fundamental para mejorar el impacto de su trabajo. La persona que está trabajando lo hace muy bien, y necesitamos más trabajadores como ella, ya que una sola persona asume una carga laboral muy alta.”

“Si contarán con más personal para desplegar en los territorios, el impacto sería mayor.”

“El equipo es muy comprometido y tiene una evidente vocación de servicio público. Responden en tiempos breves, conocen a sus contrapartes y las distintas realidades de cada comuna y su escenario cultural. Sin embargo, tengo la impresión de que la carga laboral que reciben es altísima. Si consideramos el impacto del programa, el equipo es pequeño. Tal vez, si se sumaran más profesionales, podrían hacer un trabajo con mejor planificación e impacto, incluso superior al actual”.

3.2.6.5 Evaluación y Seguimiento: Las personas encuestadas subrayaron la necesidad de realizar una revisión exhaustiva de los procesos y tiempos de las herramientas de gestión, con el fin de optimizar la eficiencia y agilizar la ejecución de proyectos. Dicha revisión debería implicar un análisis detallado de los procedimientos actuales, la identificación de obstáculos y la propuesta de mejoras. Dentro de las respuestas, se recomendó implementar mecanismos de evaluación que no sólo midan el progreso de las iniciativas culturales, sino que también integren la retroalimentación de los participantes, permitiendo ajustar las propuestas en tiempo real y responder a las necesidades emergentes de la comunidad.

“Es crucial implementar mecanismos de evaluación que no solo midan el progreso de las iniciativas culturales, sino que también incorporen la retroalimentación de los participantes.”

En este sentido, se propuso la necesidad de contar con una planificación que abarque instancias a corto, mediano y largo plazo, sugiriendo promover la ejecución, financiamiento y capacitación de programas y proyectos con una proyección superior a un año. Esto facilitaría la consolidación de equipos, propuestas y artistas. La recomendación también refleja la importancia de adoptar una visión estratégica y una planificación que fortalezca tanto los proyectos como los equipos de trabajo. Además, se reconoció que es fundamental contar con tiempos adecuados para el desarrollo de procesos vinculados a la planificación cultural con participación ciudadana.

“Creo que para desarrollar estos procesos es necesario más tiempo; siempre hay presión por los procesos administrativos y de ejecución de recursos.”

Las personas encuestadas también sugirieron la creación de herramientas para medir los logros, cuantificar el progreso de proyectos, evaluar el cumplimiento de los objetivos y obtener información valiosa para la toma de decisiones.

“Desde mi perspectiva, contar con herramientas de medición de los logros puede dar mayores luces sobre el impacto o no de la aplicación de los planes. De esta manera, se puede evaluar mejor las debilidades y fortalezas, considerando también integrar a la ciudadanía en esta evaluación.”

Por último, se enfatizó la importancia de implementar mecanismos de evaluación participativa que permitan a las localidades expresar sus impresiones sobre el programa y proponer mejoras. “Creo que es fundamental tener una herramienta de seguimiento de los planes para que se puedan cumplir en el tiempo, independientemente de la administración de turno.”

3.2.6.6 Fortalecimiento de Capacidades y Formación: En esta categoría, se resaltó la necesidad de proporcionar formación continua a los agentes culturales, abarcando una amplia gama de habilidades esenciales como liderazgo, gestión cultural y formulación de proyectos. Se sugirió que la capacitación se implemente a través de talleres y cursos abiertos a la comunidad, lo cual no sólo democratizaría el acceso al conocimiento, sino que también fortalecería el tejido cultural local.

Además, se señaló como fundamental potenciar la planificación cultural participativa, algo que implica involucrar a una mayor diversidad de actores locales mediante metodologías innovadoras que fomenten la colaboración y la creatividad. Para lograrlo, se propuso mejorar la difusión de los instrumentos de planificación y ofrecer apoyo técnico para su implementación, asegurando que los actores locales cuenten con las herramientas y el conocimiento necesarios.

“Complementar la planificación con formación en gestión cultural para los actores locales. Esto les permitirá desarrollar y liderar proyectos propios de manera más autónoma y efectiva”.

Una recomendación clave es complementar la planificación con formación en gestión cultural para los actores locales, algo que permitirá desarrollar y liderar proyectos propios de manera más autónoma y efectiva. También se sugirió establecer programas de formación continua enfocados en la participación en fondos concursables culturales y en liderar proyectos culturales de mayor envergadura.

“Jornadas de capacitación a las comunidades no solo para la participación en fondos concursables culturales, sino para liderar igualmente proyectos culturales de mayor envergadura”

Finalmente, se consideró esencial establecer programas específicos para los actores locales involucrados en la planificación cultural, que incluyan talleres sobre gestión cultural, derechos culturales y metodologías participativas. Todas éstas son materias que permitirían, a los participantes, desarrollar habilidades prácticas que fortalezcan su capacidad de influencia y decisión, contribuyendo así a un entorno cultural más dinámico y sostenible.

“Se sugiere establecer programas de formación continua para los actores locales involucrados en la planificación cultural. Esto incluye talleres sobre gestión cultural, derechos culturales y metodologías participativas que permitan a los participantes desarrollar habilidades prácticas que fortalezcan su capacidad de influencia y decisión”.

4 Bibliografía

BRIONES, G. (1998). Métodos y técnicas de investigación para las ciencias sociales. México D. F.: Editorial Trillas.

GHIGLIONE, R. & MATALON, B. (1989). Las encuestas sociológicas. Teorías y prácticas. México: Trillas.

KERLINGER, F. N. & LEE, H. B. (2002). Investigación del comportamiento. Métodos de investigación en ciencias sociales. México: McGraw-Hill Interamericana Editores.

LEY 21.045. Diario Oficial de la República de Chile, 13 de noviembre de 2017. Disponible en: <https://www.bcn.cl/leychile/navegar?idNorma=1110097&idParte=9845588&idVersion=2017-11-03>

MINISTERIO DE LAS CULTURAS, LAS ARTES Y EL PATRIMONIO. (2023). Guía Metodológica para el Desarrollo de Planes Municipales de Cultura. Valparaíso: Programa Red Cultura. Disponible en: <https://www.cultura.gob.cl/publicaciones/guia-metodologica-para-el-desarrollo-de-planes-municipales-de-cultura-2/>

MINISTERIO DE LAS CULTURAS, LAS ARTES Y EL PATRIMONIO. (2024). Protocolo de trabajo Programa Red Cultura año 2024. Valparaíso: Programa Red Cultura. Documento no publicado.