

# Resultado Encuesta de Evaluación Componente Planificación Cultural Participativa

Correspondiente a la  
implementación año 2022

---

Sección Territorio Cultural:  
Programa Red Cultura



Programa  
**Red Cultura**

# Evaluación Componente Planificación Cultural Participativa de Red Cultura, año 2022

## Sección Territorio Cultural

Juan Carlos Figueroa Carvajal\*

06 enero, 2023

### Resumen

El documento presenta los resultados correspondientes a la medición anual del indicador del componente Planificación Cultural Participativa de Red Cultura. El indicador evalúa el nivel de satisfacción entre las contrapartes programáticas en municipios y espacios culturales que se vincularon con el programa, durante el año 2022, a partir de tres dimensiones: impacto, pertinencia e implementación. Para lo anterior se recolectó información mediante la técnica de la Encuesta Social (Survey), la que se implementó conforme a un diseño no experimental y transeccional. Como instrumento se confeccionó un cuestionario de tipo estructurado, el cual se almacenó en la plataforma de Encuestas del Ministerio de las Culturas y las Artes (Encuestas Cultura), entre los días 14 de noviembre y 12 de diciembre de 2022. Participaron 117 contrapartes institucionales del programa (90 personas a cargo de cultura en municipios y 27 personas que dirigen espacios culturales), cifra que representó un 27,1% del universo definido. De este total, 7 casos declararon no haber mantenido vinculación con Red Cultura en el año 2022. Por tal razón, el procesamiento del indicador se realizó sobre 110 observaciones. Como principal resultado destaca que un significativo 93,64% de personas encuestadas manifestó algún grado de satisfacción hacia la implementación de las acciones en Planificación Cultural Participativa.

## Índice

<b>1</b>	<b>Presentación</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Metodología</b>	<b>4</b>
2.1	Técnica . . . . .	4
2.2	Unidad de análisis . . . . .	4
2.3	Universo y muestra . . . . .	4
2.4	Variable . . . . .	5
2.4.1	Tipo de variable y nivel de medición . . . . .	5
2.4.2	Definición operacional de la variable . . . . .	5
2.5	Forma de recolección de la información . . . . .	7
2.5.1	Análisis de la información . . . . .	7
2.5.2	Fuente primaria . . . . .	8
2.5.2.1	Instrumento recolector de información: . . . . .	8

---

\*Profesional nivel central Red Cultura: juancarlos.figueroa@cultura.gob.cl Documento visado equipo Red Cultura nivel central.

2.5.2.2	Validez: . . . . .	9
2.5.2.3	Confiabilidad: . . . . .	9
<b>3</b>	<b>Resultados</b>	<b>10</b>
3.1	Antecedentes de la muestra . . . . .	10
3.1.1	Caracterización de la muestra según género y cargo desempeñado . . . . .	10
3.1.2	Caracterización de la muestra según antigüedad de desempeño en el cargo . .	11
3.1.3	Participación según región y cargo desempeñado . . . . .	11
3.2	Nivel de conocimiento declarado sobre el programa Red Cultura . . . . .	13
3.3	Comportamiento de la variable “Nivel de Satisfacción hacia el programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa” . . . . .	15
3.3.1	Puntuación promedio según dimensión . . . . .	16
3.3.1.1	Comportamiento de los indicadores de la variable “Nivel de Satisfacción hacia el programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa”, según dimensión . .	16
3.3.2	Distribución de puntuación según región . . . . .	19
3.3.3	Distribución de puntuación promedio según cargo desempeñado . . . . .	20
3.3.3.1	Prueba de medias poblacionales: . . . . .	21
3.4	Comentarios en torno a los resultados . . . . .	22
<b>4</b>	<b>Bibliografía</b>	<b>24</b>
<b>5</b>	<b>Anexo: Instrumento Recolector de la Información</b>	<b>25</b>

# 1 Presentación

El documento expone la metodología de aplicación y los resultados de la encuesta diseñada para reportar, ante el Ministerio de Desarrollo Social, el comportamiento correspondiente al indicador del componente Planificación Cultural Participativa de Red Cultura. El componente tiene la finalidad de instalar procesos de planificación cultural participativa, que involucren a actores locales (personas y organizaciones culturales territoriales), procurando acrecentar el desarrollo cultural de un modo representativo de la diversidad de contenidos e intereses existentes dentro del territorio nacional. Red Cultura, a través del componente Planificación Cultural Participativa, entiende que tanto los Planes Municipales de Cultura (PMC) como los Planes de Gestión de Espacios Culturales (PG), entre otras acciones afines, resultan fundamentales para el cumplimiento del propósito programático: aumentar planificación cultural con participación local en las comunas del país que cuentan con municipios.

Los destinatarios del componente Planificación Cultural Participativa son municipios y espacios culturales sin fines de lucro, los que desde sus propias estrategias de gestión cumplen el rol de intermediadores y activadores del desarrollo cultural de las comunas en que se insertan. Durante 2022 el componente se abocó a la actualización de la guía metodológica para la elaboración de PMC, al diseño de una guía metodológica para la elaboración de PG, a la actualización de la Agenda Cultural Municipal (procurando el cumplimiento de la destinación de un 2% del presupuesto municipal al desarrollo cultural y la existencia de una persona a cargo de cultura en cada municipio) y al fortalecimiento de la Red de Espacios Culturales, entre otras acciones.

El indicador de componente se ha definido como el porcentaje de municipios y de espacios culturales, pertenecientes a comunas en las cuales se implementó Red Cultura, que evalúan satisfactoriamente al programa. Para su estimación se operacionaliza y mide la variable “Nivel de Satisfacción hacia el programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa”. En lo sucesivo se presentan los antecedentes metodológicos relacionados con las fases de recolección, procesamiento y análisis de la información. No obstante, lo más relevante al respecto es que se diseñó una encuesta de carácter transeccional, que consta de un cuestionario como instrumento. La variable medida, “Nivel de Satisfacción hacia el programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa”, fue operacionalizada conforme a los protocolos metodológicos regulares, especificándose las correspondientes reglas que permiten considerar que un municipio o un espacio cultural se encuentre en condición de “satisfecho”, para lo que respecta a la implementación año 2022 de Red Cultura.

Los resultados muestran que un importante 93,64% de quienes participaron de la encuesta expresan algún grado de “satisfacción” con la implementación de las acciones en planificación cultural participativa desplegadas por el programa Red Cultura, durante 2022.

## 2 Metodología

### 2.1 Técnica

Para la recolección y análisis de la información que permitió el cálculo del indicador del Componente Planificación Cultural Participativa, “Porcentaje de municipalidades y de espacios culturales que evalúan satisfactoriamente su participación en el programa”, se empleó la Encuesta Social. La técnica consiste en la recopilación, procesamiento y análisis de información sobre unidades, grupos o colectivos de personas, con el objeto de obtener una imagen representativa respecto de un fenómeno (Briones, 1998). En términos equivalentes, consiste en el desarrollo de un interrogatorio, a fin de establecer una generalización referida a un conglomerado o grupo social de interés (Ghiglione y Matalon, 1989).

La encuesta diseñada fue transeccional, lo cual quiere decir que se aplicó en un único periodo de tiempo, no buscándose la comparación de resultados en distintos momentos. Además, entendiendo el propósito al cual se destina el proceso de levantamiento de información, la encuesta se diseñó para ser aplicada al finalizar la implementación del programa Red Cultura, en el año 2022.

El instrumento recolector de información (cuestionario estructurado) fue almacenado en la plataforma de encuestas (Lime Survey) del Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio, entre los días 14 de noviembre y 2 de diciembre de 2022. Una vez registrados los datos de las personas consideradas para el proceso (conforme a las bases de datos proporcionadas desde las SEREMI, con la información de contacto de las respectivas contrapartes de Red Cultura en municipios y en espacios culturales), cada una de ellas recibió, por correo electrónico, un link y una contraseña únicos para completar el instrumento. Todo ello fue gestionado por el nivel central del programa Red Cultura, desde donde, además, se remitieron los correos de recordatorio para participar de la encuesta, se procesó la información recolectada y se elaboró el presente documento de reporte.

### 2.2 Unidad de análisis

Se aplicó el instrumento recolector de información (en este caso un cuestionario) a las personas encargadas de cultura en municipios y a las personas encargadas de espacios culturales, que han mantenido vinculación con el programa Red Cultura, durante el año 2022. Ello de acuerdo a la información recibida desde las SEREMI (específicamente, conforme al registro proporcionado por los equipos regionales al nivel central del programa Red Cultura).

### 2.3 Universo y muestra

El universo ascendió a 431 registros. Este total corresponde a la suma entre personas a cargo de cultura en municipios y personas encargadas de espacios culturales, que fueron incluidas en las bases de datos informadas por las SEREMI.

Dado que no existió obligatoriedad para quienes desempeñan los roles de personas encargadas de cultura en municipios o de espacios culturales para participar del proceso de encuesta, el instrumento fue remitido a la totalidad de casos que conformaron el universo, instando su participación a través de correos electrónicos regulares. No existió control para garantizar determinado tamaño de la muestra resultante, la cual ascendió a 117 casos (alcanzándose una participación del orden de un 27,1%). Este total cuenta solamente los cuestionarios que fueron cabalmente completados por las personas que integran la unidad de análisis de la encuesta.

## 2.4 Variable

Para analizar el comportamiento del indicador porcentaje de municipalidades y de espacios culturales que evalúan satisfactoriamente su participación en el programa, se operacionalizó la variable “Nivel de Satisfacción hacia el programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa”.

### 2.4.1 Tipo de variable y nivel de medición

Variable dependiente, de nivel de medición ordinal. Se fijaron cuatro categorías jerarquizadas (niveles) agrupadas en intervalos en el rango de la variable. Al respecto informa el Cuadro 1.

### 2.4.2 Definición operacional de la variable

En términos nominales, la variable “Nivel de Satisfacción hacia el programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa” se definió como el grado de conformidad, declarado por parte de las personas encargadas de cultura en municipios y de los directores o directoras de espacios culturales de comunas focalizadas por Red Cultura durante 2022, hacia las acciones desplegadas por este programa en lo que a planificación cultural participativa corresponde. La planificación cultural participativa comprende procesos en los que la ciudadanía se involucra en la definición de instrumentos y en la ejecución de acciones, para el desarrollo cultural comunal. Para su consecución, el programa Red Cultura implementa distintas acciones: elaboración o actualización de Planes Municipales de Cultura y Planes de Gestión de Espacios Culturales, Estrategias de Sostenibilidad de Planes Municipales de Cultura y de Planes de Gestión de Espacios Culturales, Mesas de Red de Espacios Culturales y Mesas de Encargados/as de Cultura Municipal, y Convocatoria Pública Fortalecimiento para la Gestión Cultural Municipal.

Para la operacionalización de la variable se establecieron tres dimensiones: **Implementación, Impacto y Pertinencia.**

**Dimensión Implementación:** La dimensión aborda la conformidad que existe por parte de municipios y/o espacios culturales respecto de la implementación lograda por Red Cultura en lo que atañe a Planificación Cultural Participativa. Comprende al conjunto de acciones, recursos y capacidades que contribuyen al efectivo desarrollo de los objetivos del componente Planificación Cultural Participativa de Red Cultura y a la adecuada transmisión de los objetivos programáticos en el trabajo con municipios y espacios culturales. Son indicadores de la dimensión las preguntas N°8, 11, 14 y 17 del cuestionario.

**Dimensión Impacto:** La dimensión aborda la conformidad que existe por parte de municipios y/o espacios culturales respecto del impacto percibido a partir de la implementación de Red Cultura en lo que atañe a Planificación Cultural Participativa. El impacto comprende al conjunto de modificaciones en la situación de municipios, espacios culturales o de la población comunal involucrada en la implementación de cualquiera de las acciones albergadas en el componente Planificación Cultural Participativa de Red Cultura. Son indicadores de la dimensión las preguntas N°9, 12 15 y 18 del cuestionario.

**Dimensión Pertinencia:** La dimensión aborda la conformidad que existe por parte de municipios y/o espacios culturales respecto de la pertinencia o de la adecuación que Red Cultura mostró a la situación de cada comuna. La evaluación de la pertinencia o adecuación comprende al conjunto de acciones que, desde el programa Red Cultura, se realizaron para considerar, en el despliegue de las acciones contenidas en el componente Planificación Cultural Participativa de Red Cultura, las características de la realidad comunal (sea esto en los planos económico, social, cultural y/o institucional) y el tipo de necesidades, requerimientos y demandas en cultura que presentan la ciudadanía, los municipios y los espacios culturales. Son indicadores de la dimensión las preguntas N°7, 10, 13 y 16 del cuestionario (al respecto ver anexos).

Considerando que el instrumento contiene 12 preguntas destinadas a medir la variable “Nivel de Satisfacción hacia el programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa” y que cada pregunta pudo responderse en escala de 1 a 7 (donde 1 indica la evaluación más baja y 7 la evaluación más alta, en números enteros), la variable asumió valores en el intervalo [12-84]. Del rango de la variable, el cual asciende a 72 (entendido como la diferencia entre los límites superior e inferior del intervalo), se fijaron 4 niveles de satisfacción: “Muy Bajo”, “Medio Bajo”, “Medio Alto” y “Alto”. El Cuadro N°1 registra los intervalos de puntuación por nivel.

Cuadro 1: Operacionalización nivel de satisfacción hacia Red Cultura. Fuente: Elaboración propia.

Nivel	Intervalo
1. Muy Bajo	[12-30[
2. Bajo	[30-48[
3. Alto	[48-66[
4. Muy Alto	[66-84]

Para la reportabilidad del comportamiento de la variable se consideró que un municipio o un espacio cultural está en condición de “satisfecho” con el programa si se ubica en el nivel “Alto” o “Muy Alto”. Esto reúne a todos los casos en los que el puntaje alcanzado es igual o superior a 48. El porcentaje de municipios o espacios culturales satisfechos con la implementación 2022 de Red Cultura se calculó de la siguiente forma:  $\frac{M'+E'}{M+E}$

Donde:  $M'$  total municipios encuestados y satisfechos con el programa,  $E'$  total espacios culturales encuestados y satisfechos con el programa,  $M$  total municipios encuestados (que declararon haber mantenido vinculación con Red Cultura en 2022) y  $E$  total espacios culturales encuestados (que declararon haber mantenido vinculación con Red Cultura en 2022).

## 2.5 Forma de recolección de la información

### 2.5.1 Análisis de la información

El primer paso de la etapa de análisis de la información fue la descarga, en formato Excel, de la información almacenada en la plataforma LimeSurvey, donde se administró la aplicación del cuestionario. La planilla se depuró y codificó conforme a los procedimientos regulares. La base de datos resultante se exportó al software de análisis estadístico de código abierto R (versión 4.2.0 de abril de 2022). Esta herramienta permitió el tratamiento descriptivo de la información levantada con las preguntas definidas en cada una de las dimensiones que componen la variable “Nivel de Satisfacción hacia el programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa” y, en consecuencia, evaluar el comportamiento del indicador del componente Planificación Cultural Participativa del programa Red Cultura, respecto a su implementación 2022.

Para el análisis se consideraron los cuestionarios íntegramente completados. Un cuestionario se consideró íntegramente completado únicamente en dos situaciones:

- (i) Cuando las personas encuestadas respondieron a todas las preguntas de la Sección I del cuestionario, “Caracterización personas encuestadas”, y, en particular, su respuesta a la pregunta P5.5 fue “No”. En este caso, las personas encuestadas no pudieron optar a contestar al set de preguntas de la Sección II del cuestionario, “Evaluación programa Red Cultura”. La pregunta P5.5 se estableció como filtro para que quienes declarasen no haber mantenido vinculación con el programa Red Cultura durante 2022 no intervinieran en la medición del indicador.
- (ii) Cuando las personas encuestadas respondieron a todas las preguntas de la Sección I del cuestionario, “Caracterización personas encuestadas”, y, en particular, su respuesta a la pregunta P5.5 fue “Sí”. En este caso, para considerar el cuestionario íntegramente completado, fue necesario que, además, respondieran a la totalidad de las preguntas de la Sección II, “Evaluación programa Red Cultura”.



Un total de 7 casos se registraron en la condición (i), lo que equivale a un 6% del tamaño de la muestra (3 casos de la Región Metropolitana, 1 de la Región de O´Higgins, 1 de la Región del Ñuble y 2 de la Región de La Araucanía). En consecuencia, el indicador se trabajó a partir de 110 observaciones.

### **2.5.2 Fuente primaria**

Se recurrió a fuentes primarias exclusivamente. Esto quiere decir que la información utilizada para medir la variable “Nivel de Satisfacción hacia el programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa” correspondió sólo a aquella levantada mediante la aplicación del instrumento recolector de información confeccionado como parte del presente proceso de reportabilidad, año 2022, del indicador del componente Planificación Cultural Participativa de Red Cultura.

**2.5.2.1 Instrumento recolector de información:** Se diseñó un cuestionario de tipo estructurado, compuesto por 19 preguntas, distribuidas en dos secciones. La primera contiene cinco preguntas para caracterizar a las personas encargadas de cultura en cada municipio y a las personas encargadas de espacios culturales que han sostenido un trabajo con Red Cultura durante 2022 (el año evaluado). La sección finaliza con una sexta pregunta de filtro. En ella se consulta a la persona encuestada si efectivamente el municipio o el espacio cultural que representa al responder al cuestionario tuvo vinculación con el programa Red Cultura, durante el año 2022. Si la respuesta fue afirmativa, la persona pudo responder las preguntas de la segunda sección del instrumento. En caso contrario se finalizó la aplicación del cuestionario.

La segunda sección del instrumento contiene el set de preguntas que permitieron medir la variable “Nivel de Satisfacción hacia el programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa”. Únicamente la pregunta N°6 no se destina a este fin. Su propósito es conocer el grado de conocimiento general que la persona encuestada declara mantener sobre el quehacer del programa Red Cultura. Como se verá en lo sucesivo, el espíritu de la pregunta fue el de determinar la relación que mantiene con el nivel de satisfacción hacia las acciones en planificación cultural participativa.

El cuestionario se diseñó para ser auto administrado. Para ello se proporcionó, mediante correo electrónico dirigido a cada encargado(a) municipal de cultura y de espacios culturales, un link de acceso (único y con contraseña) al instrumento, además de toda la información sobre el propósito del levantamiento de información y las directrices para responder a las preguntas. El cuestionario estuvo disponible entre los días 14 de noviembre y 12 de diciembre de 2022, en el sitio web Encuestas (LimeSurvey) de la Subsecretaría de las Culturas y las Artes (*ver haciendo clic acá*).

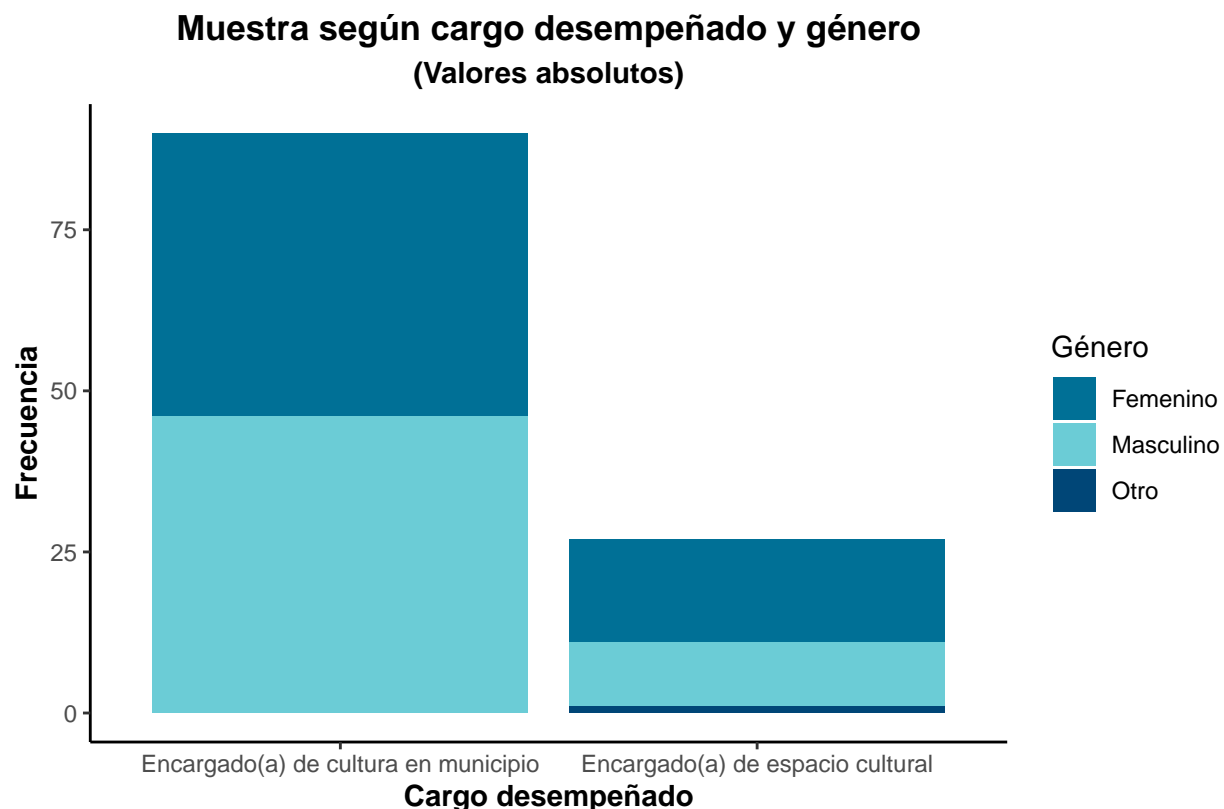
**2.5.2.2 Validez:** La validez de un instrumento recolector de información guarda relación con la seguridad que el mismo provee para medir efectivamente lo que se declara medir a través de su administración (Briones, 1998; Kerlinger y Lee, 2002). Para efectos del presente levantamiento de información, el instrumento fue validado recurriendo a la “validación de contenido”. El método apunta a garantizar representatividad de los indicadores elaborados para medir el fenómeno (o variable) de interés, respecto del universo teórico de posibles indicadores que dan cuenta de su manifestación. Con la finalidad de determinar si los indicadores incluidos en el cuestionario son representativos del universo teórico de indicadores de la variable “Nivel de Satisfacción hacia el programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa” se recurrió al juicio de las personas responsables de la implementación del programa Red Cultura y, en específico, del componente Planificación Cultural Participativa, respectivamente: Mónica Salinas Robles y Andrea Castellón Correa. Las profesionales identificadas, que también intervinieron en la operacionalización de la variable, tuvieron la responsabilidad de evaluar la pertinencia de las preguntas según las dimensiones con que se operacionalizó la variable anteriormente señalada. También intervinieron en la confección integral del cuestionario.

**2.5.2.3 Confiabilidad:** La confiabilidad de un instrumento recolector de información guarda relación con el componente de error que el mismo permite. Se entiende que dependiendo del grado en que los errores o distorsiones de medición estén presentes en un instrumento, el mismo será más o menos confiable (Kerlinger y Lee, 2002). Esto implica, en general, que un instrumento es confiable cuando es bajo el componente de error de medición derivado de la administración del instrumento. En el presente levantamiento de información, la confiabilidad del instrumento de medición se procuró garantizar mediante las siguientes acciones básicas y generalmente recomendadas: (i) la incorporación de instrucciones sobre el modo de completar cada una de sus secciones; (ii) el uso de un lenguaje llano (no excesivamente técnico ni metafórico) en la formulación de instrucciones y preguntas del instrumento; (iii) la redacción de preguntas que tuviesen solamente una idea sobre la cual se pide a la persona encuestada que se pronuncie.

### 3 Resultados

#### 3.1 Antecedentes de la muestra

##### 3.1.1 Caracterización de la muestra según género y cargo desempeñado



Fuente: Elaboración propia

De los 117 casos que conformaron la muestra a nivel nacional, hubo un 47,9% (56 casos) de representación de personas identificadas con el género masculino, un 51,3% de personas identificadas con el género femenino (60 casos) y un 0,8% de personas con otra identidad de género (1 caso). Esta tendencia se acentúa entre quienes se desempeñan a cargo de espacios culturales (27 casos). Allí la representación masculina alcanza un 37% (10 casos), la representación femenina alcanza un 59,3% (16 casos) y la de personas con otras identidades de género un 3,7% (1 caso). No obstante, entre personas a cargo de cultura en municipios la tendencia se invierte. De este total (90 casos), un 51,1% (46) corresponde a personas identificadas con el género masculino y un 48,9% (44) a personas identificadas con el género femenino.

### 3.1.2 Caracterización de la muestra según antigüedad de desempeño en el cargo

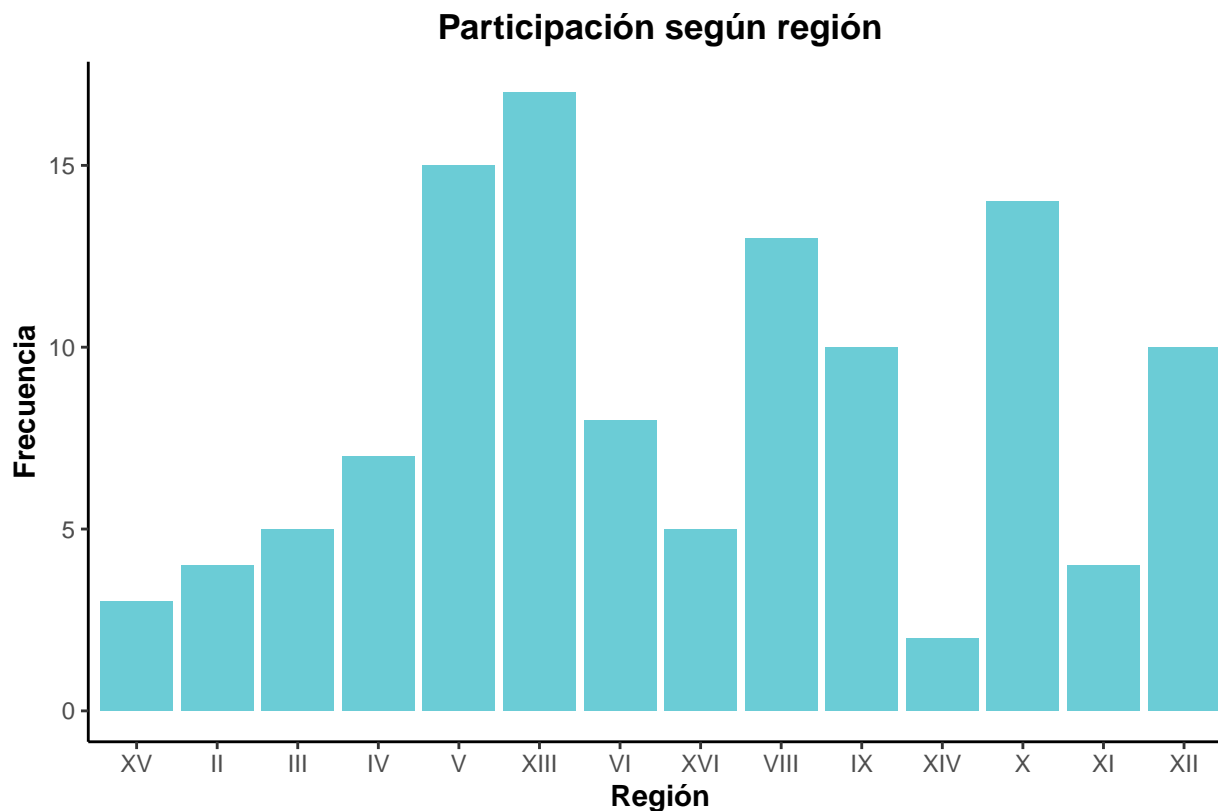
Cuadro 2: Distribución de antigüedad en el ámbito cultural, según cargo desempeñado.

Cargo	Años	1. Menos de 3 años	2. Entre 3 y 6 años	3. Entre 7 y 10 años	4. Más de 10 años	Total
Encargado(a) de cultura en municipio		34 (37.8%)	11 (12.2%)	6 ( 6.7%)	39 (43.3%)	90 (100.0%)
Encargado(a) de espacio cultural		3 (11.1%)	5 (18.5%)	4 (14.8%)	15 (55.6%)	27 (100.0%)
<b>Total</b>		<b>37 (31.6%)</b>	<b>16 (13.7%)</b>	<b>10 ( 8.5%)</b>	<b>54 (46.2%)</b>	<b>117 (100.0%)</b>

La tabla muestra que tanto en el total de personas a cargo de cultura en municipios, como en el caso de personas a cargo de espacios culturales, la proporción más alta declara mantener más de 10 años de desempeño en el ámbito cultural. Respectivamente, la representación alcanza un 43,3% (39 observaciones de 90) y un 55,6% (15 casos de 27). En general, dentro del total de la muestra (117) un 46% de personas se encuentra en la condición señalada (54).

En el otro extremo, la proporción de personas con menos de 3 años de antigüedad en el ámbito cultural, es más alta entre quienes se desempeñan a cargo de cultura en municipios que entre quienes dirigen espacios culturales. En el primer caso se concentra un 37,8% (34 casos) y en el segundo un 11,1% (1 caso) de los totales respectivos de ambos conglomerados.

### 3.1.3 Participación según región y cargo desempeñado



Fuente: Elaboración propia

El gráfico muestra que las regiones Metropolitana (XIII) y de Valparaíso (V) mostraron las más altas representaciones de participantes en la encuesta. En el primer caso se concentra un 14,5% (17 registros) y en el segundo un 12,8% (15) del total de la muestra (117). Recíprocamente, fueron las regiones de Los Ríos, y de Arica y Parinacota las que mostraron menos participación, con un 1,7% (2) y un 2,6% (3) de la muestra. Desde las regiones de Tarapacá y del Maule no se registró participación.

El comportamiento regional de la participación en la encuesta, según cargo desempeñado, se registra en la siguiente tabla.

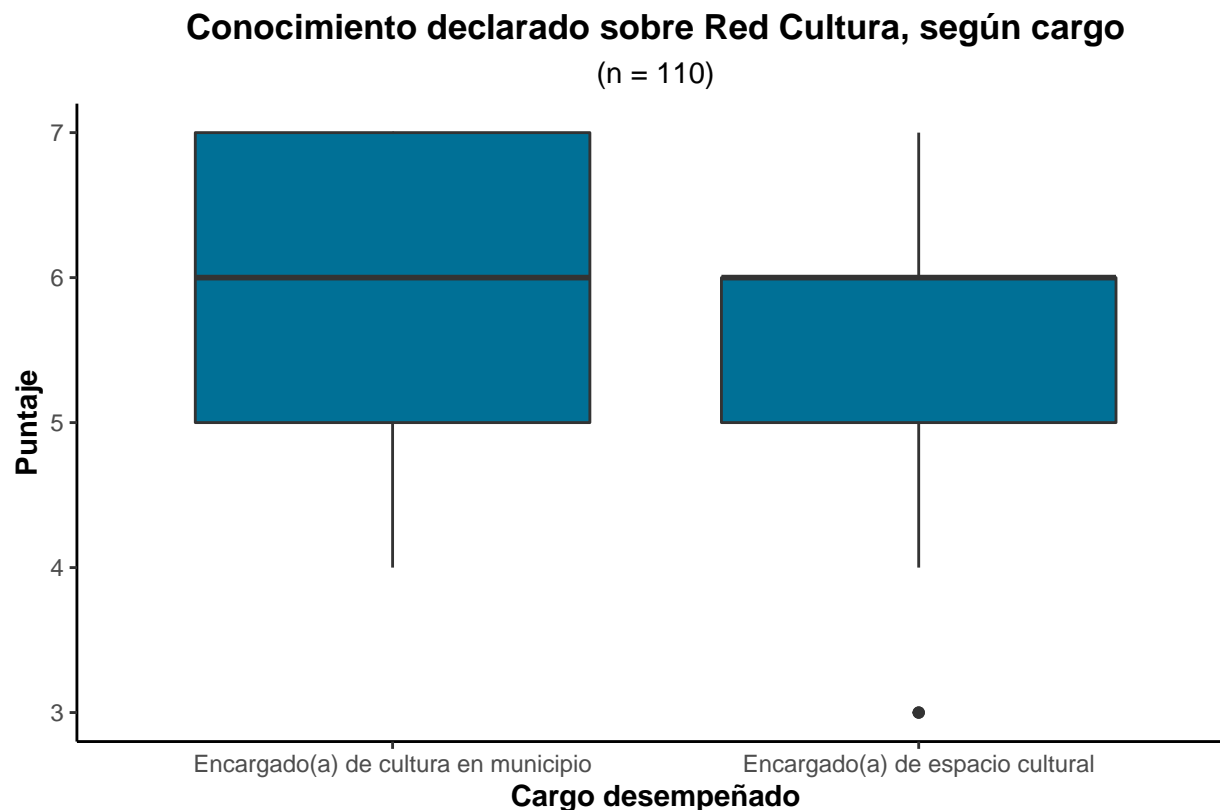
Cuadro 3: Participación por región y cargo desempeñado.  
Fuente: Elaboración propia.

Cargo	Encargado(a) de cultura en municipio	Encargado(a) de espacio cultural	Total
Reg			
XV	2 ( 66.7%)	1 (33.3%)	3 (100.0%)
II	3 ( 75.0%)	1 (25.0%)	4 (100.0%)
III	3 ( 60.0%)	2 (40.0%)	5 (100.0%)
IV	3 ( 42.9%)	4 (57.1%)	7 (100.0%)
V	13 ( 86.7%)	2 (13.3%)	15 (100.0%)
XIII	11 ( 64.7%)	6 (35.3%)	17 (100.0%)
VI	8 (100.0%)	0 ( 0.0%)	8 (100.0%)
XVI	3 ( 60.0%)	2 (40.0%)	5 (100.0%)
VIII	12 ( 92.3%)	1 ( 7.7%)	13 (100.0%)
IX	8 ( 80.0%)	2 (20.0%)	10 (100.0%)
XIV	2 (100.0%)	0 ( 0.0%)	2 (100.0%)
X	12 ( 85.7%)	2 (14.3%)	14 (100.0%)
XI	4 (100.0%)	0 ( 0.0%)	4 (100.0%)
XII	6 ( 60.0%)	4 (40.0%)	10 (100.0%)
Total	90 ( 76.9%)	27 (23.1%)	117 (100.0%)

La tabla muestra que únicamente en la Región de Coquimbo la participación de personas a cargo de espacios culturales superó a la de personas que se desempeñan en municipios. En este caso, la representación de encargados de espacios culturales ascendió a un 57,1% del total de participantes de la región (4 entre 7 registros). La tabla también da cuenta que en las regiones de O'Higgins, Los Ríos y Aysén la totalidad de personas que participaron de la encuesta correspondieron a encargados o encargadas de cultura en municipios. Todo esto, naturalmente, está en función de la cantidad de comunas por región y, en consecuencia, de cuántos municipios y espacios culturales hay en ellas.

### 3.2 Nivel de conocimiento declarado sobre el programa Red Cultura

A partir de la Pregunta 6 del cuestionario se buscó determinar cuánto declaran conocer sobre el programa Red Cultura las personas que se desempeñan como sus contrapartes en municipios y en espacios culturales. Los siguientes gráficos presentan la información más relevante al respecto.



Fuente: Elaboración propia.

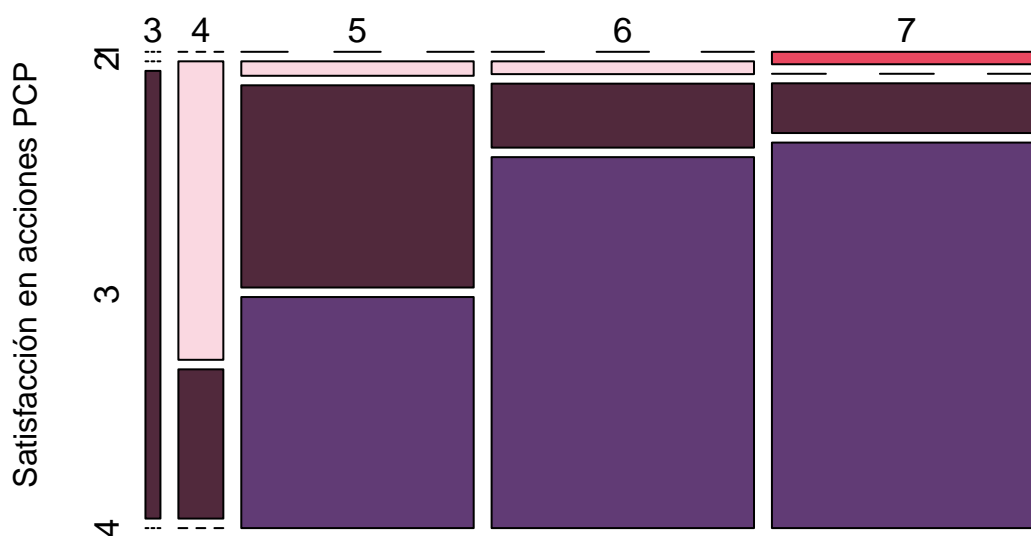
El gráfico muestra que el nivel del conocimiento declarado sobre Red Cultura entre las contrapartes en municipios tuvo valores más homogéneos que entre quienes se encuentran a cargo de espacios culturales. En el caso de las contrapartes municipales, los valores oscilaron entre 4 y 7 (en escala de 1 a 7) y la mediana fue 6 (al igual que la media). Cabe destacar que un 50% de los casos registrados asignó un puntaje de 6 ó 7 al nivel declarado de conocimiento sobre el programa.

En el caso de las contrapartes a cargo de espacios culturales, los valores fluctuaron entre 3 y 7 (siempre en escala de 1 a 7) y la mediana fue 6 (la media fue 5,5). En este caso se tiene que en el Cuartil 4 (el 25% más alto de puntajes) osciló entre 6 y 7.

A continuación se muestra el comportamiento de resultados para el cruce entre el nivel de conocimiento declarado sobre Red Cultura y el puntaje alcanzado en la variable “Nivel de Satisfacción hacia el programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa”<sup>1</sup>.

<sup>1</sup>Sin perjuicio de las explicaciones sobre los principales antecedentes consignados en los gráficos (y tablas), una introducción sobre la manera de interpretar los gráficos de cajas (boxplot) se encuentra *haciendo clic acá*.

## Satisfacción acciones PCP según conocimiento de Red Cultura



Conocimiento declarado sobre Red Cultura

Fuente: Elaboración propia (Tau-b Kendall = 0,4110, IC [0,2504, 0,5715])

El nivel de satisfacción hacia Red Cultura en lo que se refiere a sus acciones en Planificación Cultural Participativa se estableció en cuatro estados, conforme a lo expuesto en el Cuadro 1. De tal manera, el nivel 1, “Muy Bajo”, comprende todos los casos en que la puntuación en la variable “Nivel de Satisfacción hacia el programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa” fluctuó entre 12 y 29 (ambos valores inclusive). El nivel 2, “Bajo”, reúne a todos los casos en que la puntuación estuvo entre 30 y 47 puntos (ambos valores inclusive). El nivel 3, “Alto”, reúne los casos en que la puntuación fluctuó entre 48 y 65 (ambos valores inclusive). Finalmente, el nivel 4, “Muy Alto” comprende los casos con puntaje entre 66 y 84 (ambos valores inclusive). Por su parte, el nivel de conocimiento declarado sobre Red Cultura se determinó a partir de la Pregunta 6 del cuestionario, la que se operacionalizó en escala de 1 a 7.

El mosaico muestra que en los niveles más altos de conocimiento declarado sobre Red Cultura (con registros entre 3 y 7) las proporciones de sus totales respectivos se acrecientan en los niveles más altos de la variable evaluada en esta encuesta. Así, por ejemplo, entre quienes asignaron puntaje 7 al conocimiento declarado sobre Red Cultura (el más alto), que suman 36 casos entre 110, un 86,1% (31) mostró un nivel Muy Alto de satisfacción hacia el programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa (que en el gráfico se designa con 4 en el eje Y). Esto contrasta con el 2,78% (1 caso) que declaró mantener un nivel Muy Bajo (representado con 1).

La tendencia anterior tiende a invertirse mientras se baja en el puntaje asignado al nivel declarado de conocimiento sobre Red Cultura. Al considerar el puntaje 4, que registra 6 casos, la mayor la proporción tiende a concentrarse en el nivel “Bajo” (designado con el valor 2 en el eje Y) de satisfacción hacia el programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural

Participativa. En este caso se registra un 66,67% (4 casos), mientras que el restante 33,33% (2 casos) se ubicó en el nivel “Alto” de la variable “Nivel de Satisfacción hacia el programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa”.

Lo observado se refuerza con el valor del Coeficiente  $\tau_b$  de Kendall (0,4110173), que indica una asociación positiva, aunque moderada, entre las variables. Además, el Intervalo de Confianza para el coeficiente oscila entre 0,2504722 y 0,5715624, que al no contener el valor 0, permite concluir que la prueba es estadísticamente significativa, trabajando a una confianza del 95%.

### 3.3 Comportamiento de la variable “Nivel de Satisfacción hacia el programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa”

Cuadro 4: Distribución de la muestra según nivel de satisfacción hacia las acciones desplegadas por el componente Planificación Cultural Participativa. Fuente: Elaboración propia.

	Freq	%
<b>1. Muy bajo</b>	1	0.91
<b>2. Bajo</b>	6	5.45
<b>3. Alto</b>	27	24.55
<b>4. Muy Alto</b>	76	69.09
<b>Total</b>	110	100.00

La tabla muestra que entre los 110 casos considerados hubo una representación de un 0,91% (1 caso) para el nivel “Muy bajo” de Satisfacción hacia las acciones desplegadas por el componente Planificación Cultural Participativa de Red Cultura. Se muestra también que sólo en un 5,45% de los casos (6 entre 110) existe un nivel “Bajo” de satisfacción. Por el otro lado, el nivel “Muy alto” concentra la mayoría absoluta de los registros, con una proporción de un 69,09 % (76 casos entre 110), y el nivel “Alto” concentra un 24,55% de la muestra (27 casos).

De conformidad con lo anterior y con lo expuesto en el Cuadro 1, se tiene que un 93,64% de municipalidades y de espacios culturales evaluaron satisfactoriamente su participación en el programa. Este resultado supera al obtenido en 2021, que ascendió a un 92,43%.

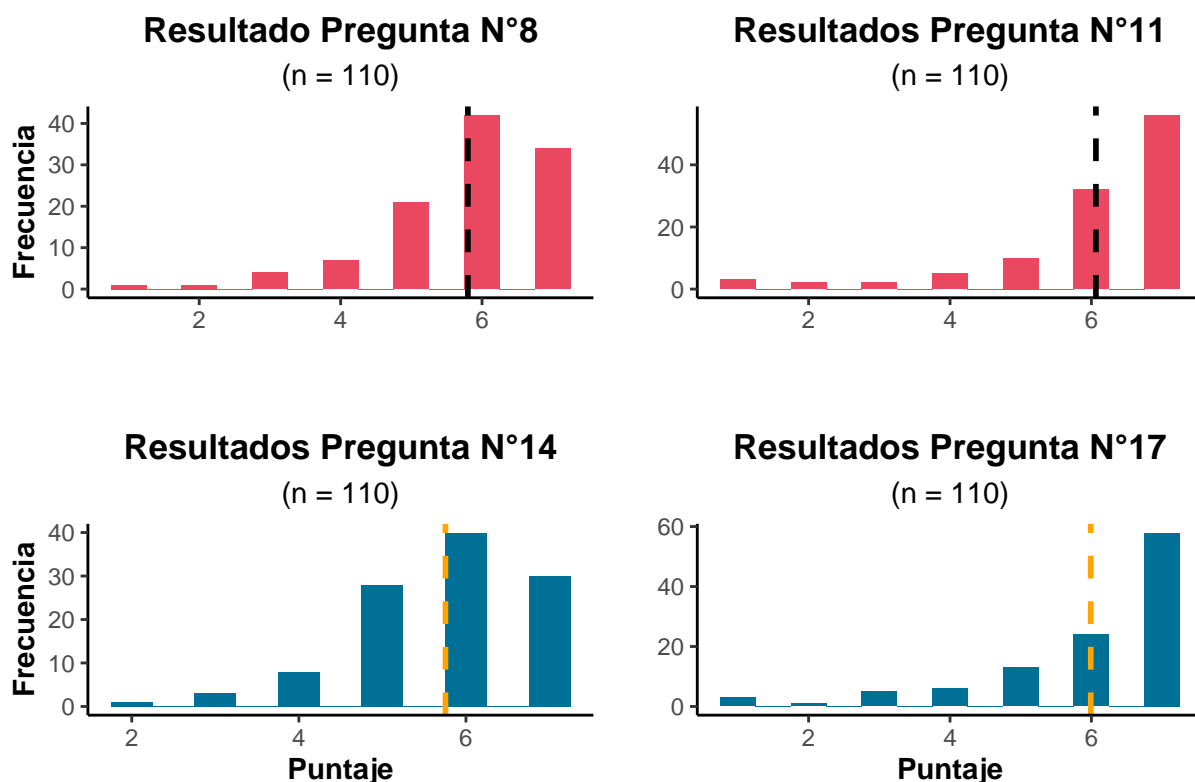


### 3.3.1 Puntuación promedio según dimensión

Analizado el resultado por dimensión se tiene que no hubo variaciones en cuanto al promedio que respectivamente éstas obtuvieron. La dimensión implementación alcanzó un promedio próximo a 5,81, la dimensión impacto un promedio de 5,90 y la dimensión Pertinencia un promedio de 5,81 (siempre en escala de 1 a 7 que es la usada en todas las preguntas destinadas a medir la variable “Nivel de Satisfacción hacia el programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa”).

#### 3.3.1.1 Comportamiento de los indicadores de la variable “Nivel de Satisfacción hacia el programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa”, según dimensión

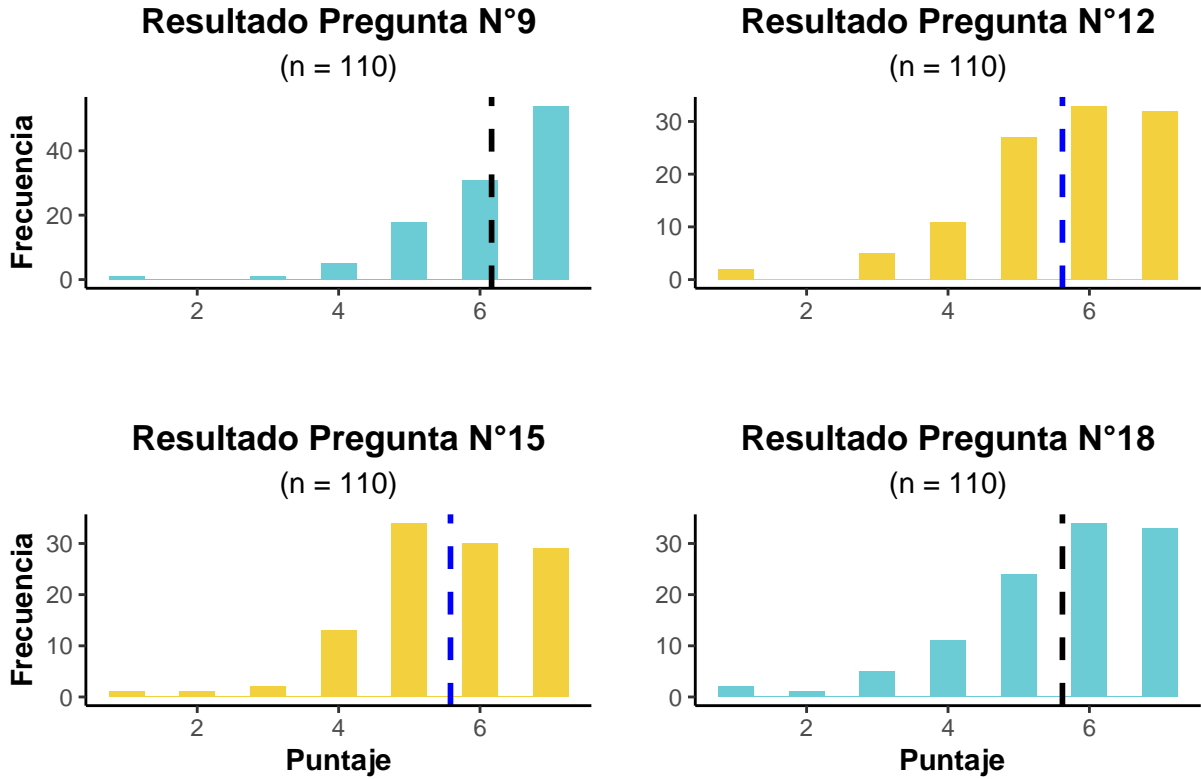
**3.3.1.1.1 Dimensión Implementación:** Los siguientes gráficos presentan los resultados de las preguntas destinadas a medir la dimensión implementación. Preguntas 8, 11, 14 y 17 del cuestionario (al respecto ver Anexo).



Fuente: Elaboración propia

Se observa que las cuatro preguntas destinadas a medir la dimensión implementación concentraron respuestas en los valores 6 y 7 (entre 1 y 7). La línea discontinua vertical en cada gráfico da cuenta de que, en todos los casos, el promedio de puntuación estuvo próximo a 6, siendo sólo ligeramente superado en el caso de la Pregunta N°11 ( $\bar{x} = 6,06$ ).

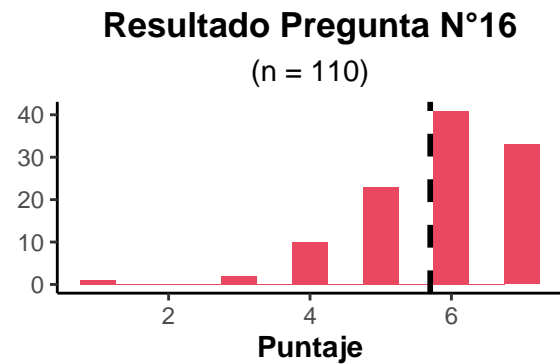
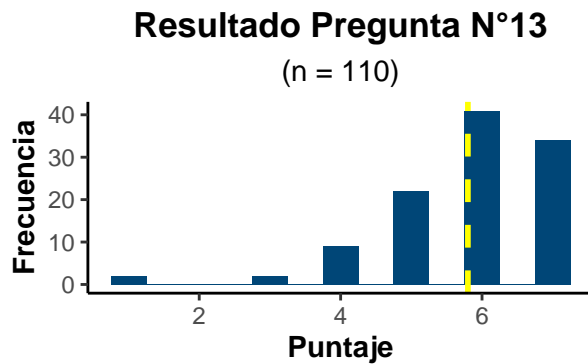
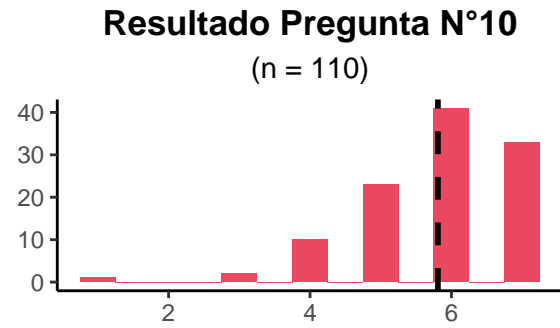
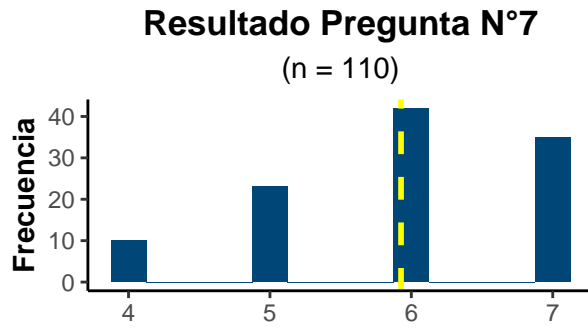
**3.3.1.1.2 Dimensión Impacto:** Los siguientes gráficos presentan los resultados de las preguntas destinadas a medir la dimensión impacto. Preguntas 9, 12, 15 y 18 del cuestionario (al respecto ver Anexo).



Fuente: Elaboración propia

Los cuatro gráficos anteriores muestran que, en las cuatro preguntas, de la dimensión impacto las respuestas se concentraron en los valores 6 y 7, y que el promedio (línea discontinua vertical) tendió en todos los casos al valor 6. Únicamente la Pregunta N°9 tuvo una media superior a 6 ( $\bar{x} = 6,2$ ).

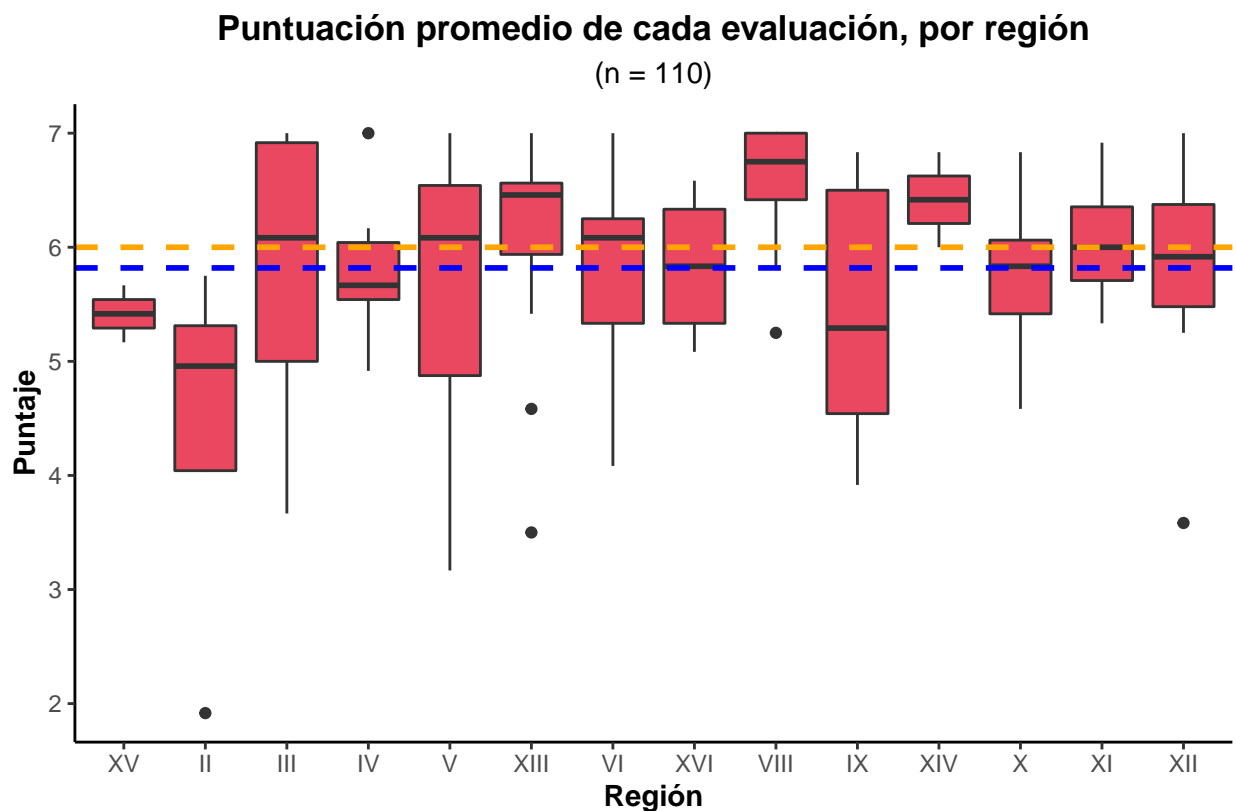
**3.3.1.1.3 Dimensión Pertinencia:** Los siguientes gráficos presentan los resultados de las preguntas destinadas a medir la dimensión pertinencia. Preguntas 7, 10, 13 y 16 del cuestionario (al respecto ver Anexo).



Fuente: Elaboración propia

Al igual que en los casos anteriores, los gráficos muestran que las respuestas a las preguntas destinadas a medir la dimensión pertinencia tendieron a concentrar su representación mayoritariamente en los valores 6 y 7, y que el valor del promedio de cada pregunta estuvo muy próximo a 6 (aunque en ningún caso se supera este valor).

### 3.3.2 Distribución de puntuación según región



Fuente: Elaboración propia

El gráfico permite comparar, entre regiones, los valores promedio de cada observación y éstos con la media y mediana nacionales. La mediana nacional se presenta con la línea discontinua horizontal de color naranja (valor igual a 6) y la media con la línea discontinua azul (5,82). Se observa así que las regiones de Arica y Parinacota (XV) y Antofagasta (II) obtuvieron todos sus valores por debajo de los nacionales para mediana y media. En el caso de Arica y Parinacota (XV), las evaluaciones en cada uno de los ítems incluidos promediaron valores muy próximos, que fluctuaron entre 5,16 y 5,66 (debido a ello el achatamiento de su caja en el gráfico), teniéndose que la mediana asumió el valor 5,41 (mismo valor que la media). En Antofagasta la evaluación promedio máxima fue 5,75, la mínima fue 1,91 (aunque se trata de un dato escapado) y la mediana fue 4,95 (el promedio de evaluación regional fue de 4,39).

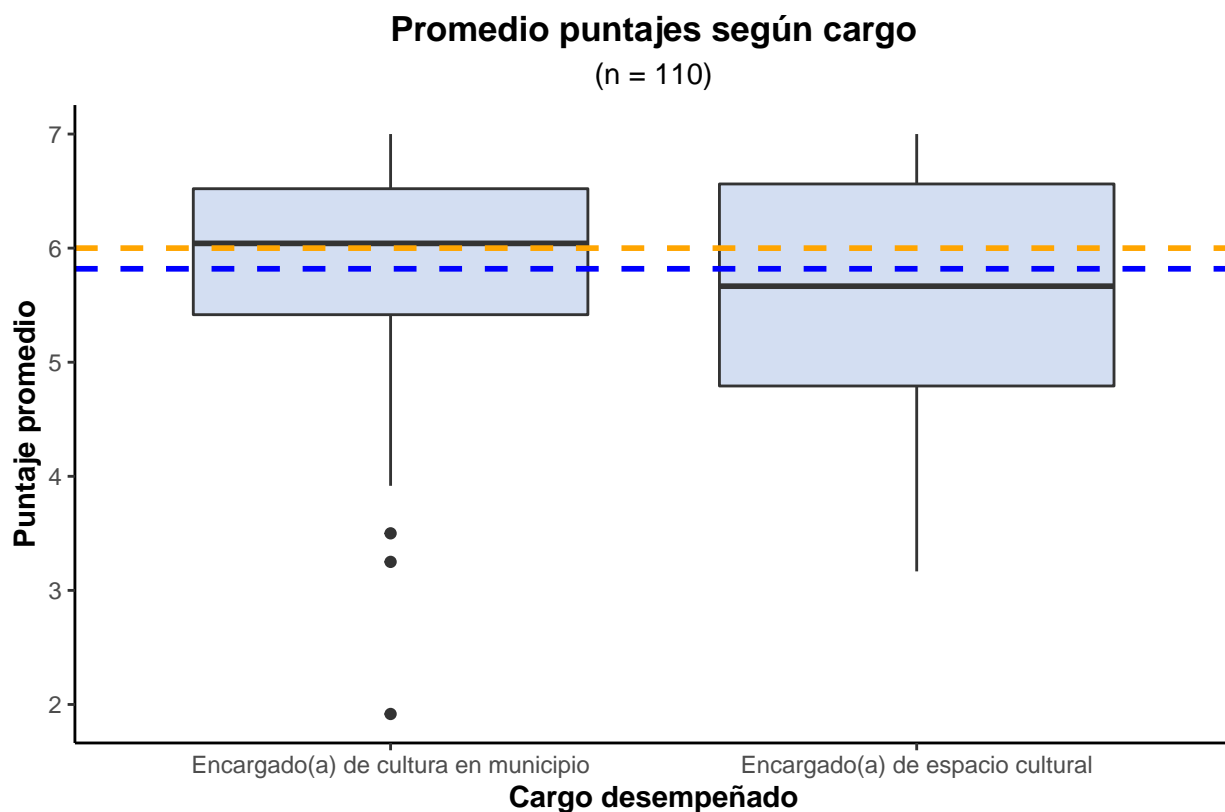
Hay un segundo grupo de regiones, en las cuales sus resultados en mediana (y media) están por debajo de los nacionales pero mantienen al menos un valor observado por sobre tal parámetro. En esta situación se encuentran las regiones de Coquimbo (IV), La Araucanía (IX), Ñuble (XVI) y Los Lagos (X). En el primer caso, la mediana fue 5,66 (y la media 5,82) y el valor máximo observado ascendió a 7 (el mínimo, por su parte, fue 4,91 aunque se trata de un dato escapado). En el segundo caso, la mediana fue 5,29 (la media 5,41) y el valor máximo observado fue de 6,83 (el mínimo de 3,91). En la Región del Ñuble la mediana fue 5,83 (mismo valor que la media) y el valor más alto fue 6,58 (el mínimo fue 5,08). En Los Lagos la mediana fue 5,83 (la media fue 5,75) y el valor máximo observado fue 6,83 (el mínimo fue 4,58).

Un tercer grupo de regiones presenta valores en mediana (y media iguales) por sobre los observados

a nivel nacional, aunque mantienen al menos una evaluación por debajo. Aquí se reconocen las regiones de Atacama (III), Valparaíso (V), Metropolitana (XIII), O’ Higgins (VI), Biobío (VIII), Aysén (XI) y Magallanes (XII). En Atacama la mediana fue 6,08 (la media 5,73) pero el valor promedio más bajo ascendió a 3,66 (el más alto fue 7). En Valparaíso la mediana alcanzó 6,08 puntos (la media el valor de 5,62) y el valor más bajo fue 3,16 (el máximo fue 7). En la Región Metropolitana la mediana fue 6,45 (la media 6,05) y el valor mínimo 3,5 (el máximo fue 7). En la Región de O’ Higgins la mediana ascendió a 6,07 (la media a 5,74) y el valor más bajo fue 4,1 (el máximo observado fue 6,84). En la Región del Biobío la mediana fue 6,69 (la media de 6,49) y el valor mínimo fue 5,23 (el máximo fue 7). En Aysén la mediana fue 6 (la media 6,06) y el valor mínimo fue 5,33 (el valor más alto fue 6,91). Finalmente, en la Región de Magallanes la mediana fue 5,91 (la media fue 5,81) y el valor más bajo fue 3,58, aunque se trata de un dato escapado (el más alto fue 6,92).

Solamente en la Región de Los Ríos (XIV) todas las observaciones se encuentran por sobre los valores nacionales para media y mediana. Sin embargo, acá cabe destacar que solamente se registran dos mediciones. El valor más alto fue de 6,83 y el mínimo 6. La mediana de la región fue 6,41 (mismo valor que la media).

### 3.3.3 Distribución de puntuación promedio según cargo desempeñado



Fuente: Elaboración propia

El gráfico permite apreciar que la mediana de quienes se desempeñan en municipios, que fue 6,04, superó a la que se midió entre quienes se desempeñan en espacios culturales e, incluso, a la mediana nacional (que ascendió a 6 y se muestra en el gráfico con la línea naranja horizontal). La media de puntuación entre quienes se desempeñan a cargo de cultura en municipios, cuyo valor fue 5,88,

también superó a la que alcanzan quienes se desempeñan a cargo de espacios culturales y al valor nacional (que fue 5,82). Con todo, entre las personas a cargo de cultura en municipios se observa el rango de valores más amplio: 5,08 (diferencia entre los valores máximo y mínimo, respectivamente: 7 y 1,91).

En el caso de quienes se desempeñan a cargo de espacios culturales, la mediana de puntuación alcanzó el valor 5,66 y la media 5,60 (ambos valores por debajo de los observados para estas medidas de tendencia central a nivel nacional). En este caso el rango de valores fue más bajo que el observado entre quienes se desempeñan a cargo de cultura en municipios, ascendiendo a 3,83 (diferencia entre 7 y 3,16).

**3.3.3.1 Prueba de medias poblacionales:** Ahora bien, interesante resulta complementar el resultado anterior analizando si hay evidencia estadística para asumir que los valores promedio poblacionales de ambos conglomerados de interés son, en efecto, distintos o iguales. Para esto es necesario primeramente observar que los conglomerados son independientes (esto es, que los resultados de las personas encargadas de cultura en municipios no inciden en los resultados alcanzados por quienes dirigen espacios culturales, y viceversa). En segundo lugar, que el promedio de la variable “Nivel de Satisfacción hacia el programa Red Cultura en lo que respecta a su gestión en Planificación Cultural Participativa” no se comporta de acuerdo a la distribución normal (la significancia del Test de Kolmogorov Smirnov, con la corrección de Lilliefords, fue 0,001706, por lo que no es posible aceptar la Hipótesis Alternativa de la prueba, a un 95% de confianza). En tercer lugar, que el supuesto de homocedasticidad se cumple (la significancia que alcanza el Test de Levene es de 0,2563, razón por la cual no se asume la Hipótesis Alternativa, a un 95% de confianza, concluyéndose que las poblaciones mantienen homogeneidad de varianza).

Dado lo anterior, la prueba de medias se realizó recurriendo al Test de Wilcoxon Mann Whitney (test no paramétrico). La significancia obtenida para el test fue 0,06044, por lo que no es factible rechazar la Hipótesis Nula de la prueba (95% de confianza).

En conclusión: no existe evidencia estadística significativa para asumir que las medias de las poblaciones de interés sean distintas entre sí (ello pese al resultado presentado a través del gráfico anterior).

### 3.4 Comentarios en torno a los resultados

Destaca, en primer lugar, que el porcentaje de contrapartes del programa Red Cultura que mantienen un nivel de satisfacción hacia las acciones en Planificación Cultural Participativa, para lo que respecta al año 2022, está en sintonía con la tendencia observada en años anteriores. Desde 2019, primer año de medición del indicador, el componente Planificación Cultural Participativa ha resultado significativamente bien evaluado por sus contrapartes institucionales pertenecientes a municipios y espacios culturales. La proporción de contrapartes que expresaron algún grado de satisfacción con el trabajo del componente ascendió a un 93,5% en 2019, a un 85,4% en 2020 y a un 92,4% en 2021. En 2022 la proporción de contrapartes que expresan satisfacción hacia las acciones de Red Cultura en torno a la planificación cultural participativa mostró un ligero incremento, ascendiendo a un 93,64%. Lo anterior puede atribuirse a distintas razones. Sin embargo, de especial relevancia parece ser la paulatina reducción de las restricciones sanitarias establecidas para mitigar la propagación de virus Covid 19, situación que posibilitó el trabajo territorial de los equipos programáticos regionales y su vinculación con los distintos actores sociales y culturales involucrados en la elaboración e implementación de instrumentos de planificación cultural con perspectiva ciudadana, principalmente Planes Municipales de Cultura (implementados por municipios) y Planes de Gestión de Espacios Culturales. Vinculado a ello, no es menor poner en realce que, entre otros asuntos, los énfasis programáticos hayan estado precisamente en tareas que coadyuven directamente a tal objetivo, como el fortalecimiento de la Red de Espacios Culturales (que durante 2022 contó con una modalidad específicamente destinada a ello en la Convocatoria FGCL, para la cual se dispuso de 240 MDP), el inicio de la actualización de la guía metodológica para la elaboración de PMC y el inicio del proceso de construcción de una guía metodológica para la elaboración de Planes de Gestión de Espacios Culturales. La actualización de la guía para la elaboración de PMC se contrató mediante la normativa de compras públicas, por un monto de 13 MDP, siendo adjudicada a la Universidad de Concepción. Por su parte, la guía para la elaboración de PG se concretó mediante convenio de prestación de servicios con la Universidad de Valparaíso, por el valor de 9,6 MDP.

Un segundo antecedente a ponderar dice relación con el ajuste que la implementación programática ha conseguido a los intereses, desafíos y problemáticas de los municipios y espacios culturales, apoyando el correcto despliegue de sus iniciativas para la promoción de la cultura a nivel local. En ello es central el afianzamiento de las relaciones entre los equipos regionales de Red Cultura y los equipos encargados de cultura en municipios y de dirigir espacios culturales. La conclusión anterior toma realce si se compara el resultado del presente año con el de 2020, el más bajo desde que se mide el actual indicador del componente Planificación Cultural Participativa, y que se obtuvo en un contexto social con restricciones derivadas de la emergencia sanitaria, situación que dificultó la plena implementación de las acciones programáticas regulares y que obligó a adoptar diversas modificaciones a la estrategia de despliegue de Red Cultura, minimizando la vinculación de los equipos regionales Red Cultura con sus contrapartes institucionales y, por cierto, condicionando la puesta en práctica de las acciones programáticas regulares (que dependen, en parte importante, de la presencialidad, del despliegue territorial y de la vinculación con las comunidades).

Un tercer antecedente que parece prudente destacar, en relación con el resultado que se presenta en este documento, es la importancia de ciertas alianzas para el desarrollo de las acciones del componente Planificación Cultural Participativa. Entre dichas alianzas tiene reconocimiento el convenio de colaboración y transferencia de recursos celebrado con la Fundación Nacional para la Superación de la Pobreza, para el desarrollo del programa Servicio País. El convenio permitió la destinación de Profesionales Servicio País al apoyo en las tareas de activación de la ciudadanía

para el diseño e implementación de Planes Municipales de Cultura en nueve regiones del país (interviniendo en 13 comunas a nivel nacional). En el caso de comunas —de regiones con convenio FNSP— que no contaran con Plan Municipal de Cultura o en las que el mismo se encontró caduco, el Programa Servicio País debió apoyar los procesos de difusión y de convocatoria (desarrollados como parte del programa Red Cultura) para la elaboración o actualización del instrumento. En el caso de comunas que contaran con Plan Municipal de Cultura vigente, los profesionales servicio país debieron, en primer lugar, identificar los ejes temáticos y líneas de contenido que fija el instrumento, y desarrollar actividades de difusión y apropiación por parte de la comunidad de esta herramienta. También debieron promover iniciativas y procesos de apalancamiento de recursos que propendieran de manera directa al cumplimiento de los ejes temáticos y líneas de contenido del Plan municipal de Cultura.

La alianza establecida con la Fundación Nacional para la Superación de la Pobreza procuró, además, apoyar en ámbitos de gestión cultural a municipios, para acceder a diversas fuentes de financiamiento o a la estructura de oportunidades en materia artístico-cultural, por ejemplo: Fondo Nacional de Desarrollo Regional (FNDR), Fondos de Cultura (FONDART, entre otros), Convocatorias IberCultura Viva (Red de Gobiernos Locales), Convocatorias Red Cultura, Fondos Municipales Concursables Culturales u otros fondos públicos o privados atingentes. A nivel nacional, el convenio con la fundación en cuestión alcanzó la suma de 245 MDP.

Finalmente, Red Cultura ha mostrado un permanente incremento presupuestario para la realización de iniciativas que involucren a la comunidad en su propio desarrollo cultural, y una destinación significativa de recursos a los dispositivos programáticos más relevantes para el apoyo de la planificación cultural con participación de la ciudadanía, situación que, ciertamente, interviene en la favorable evaluación al quehacer del programa en esta materia. El siguiente cuadro registra el presupuesto contemplado en 2022 para las acciones clave del componente Planificación Cultural Participativa, e incorpora la variación porcentual en relación a 2021 (los montos se expresan en valores año 2022). Se advierte que los incrementos fueron significativos especialmente en los ítems Elaboración o Actualización de PMC (94%), Convocatoria de Gestión Cultural Local (44%) y Mesas de personas a cargo de cultura en municipios (17%). Recíprocamente, el ítem que redujo mayormente su presupuesto fue el de Elaboración o Actualización de PG (-46%). En el caso de los ítems Estrategias de Sostenibilidad de PMC y PG, éstos también vieron reducido su presupuesto, aunque en tasas bastante menores (respectivamente, -8% y -2%).



Cuadro 5: Comparativo presupuesto principales ítems Planificación Cultural Participativa (valores 2022). Fuente: Elaboración propia con datos Planes de Gestión Red Cultura años 2021 y 2022 (inflator proporcionado por Departamento Planificación y Presupuesto)

Ítem	Ppto 2021	Ppto 2022	Variación porcentual
Elaboración o actualización PMC	26.726.400	427.962.083	94,018162
Elaboración o actualización PG	184.081.358	96.000.000	-45,554509
Estrategias sostenibilidad PMC	337.212.000	296.448.005	-8,220432
Estrategias sostenibilidad PG	174.348.000	163.000.000	-2,395210
Mesas encargados cultura mun.	66.816.000	75.000.000	17,187500
Convocatoria Gestión Cultural Local	674.707.668	932.277.487	44,254726

## 4 Bibliografía

BRIONES, G. (1998). Métodos y técnicas de investigación para las ciencias sociales. México D. F.: Editorial Trillas.

GHIGLIONE, R. & MATALON, B. (1989). Las encuestas sociológicas. Teorías y prácticas. México: Trillas.

KERLINGER, F. N. & LEE, H. B. (2002). Investigación del comportamiento. Métodos de investigación en ciencias sociales. México: McGraw-Hill Interamericana Editores.

RED CULTURA (2021). Plan de Gestión. Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio: Documento no publicado.

RED CULTURA. (2022). Protocolo de trabajo 2022. Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio: Documento no publicado.

RED CULTURA (2022b). Plan de Gestión. Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio: Documento no publicado.

## 5 Anexo: Instrumento Recolector de la Información

**Presentación del instrumento:** Invitamos a usted a responder el siguiente cuestionario, el cual constituye un insumo relevante para determinar el grado de conformidad que existe sobre la implementación del programa Red Cultura. La consulta se encuentra dirigida a las contrapartes institucionales del programa en municipios y en espacios culturales pertenecientes a las comunas focalizadas en el año 2022. El cuestionario se compone de dos secciones. La primera busca conocer algunas características generales de las contrapartes del programa Red Cultura, a través de cinco preguntas referidas a cuestiones institucionales, demográficas y territoriales. La segunda sección del instrumento contiene un set de preguntas cuya finalidad es determinar la valoración respecto al desarrollo, impacto y pertinencia del programa Red Cultura durante el año 2022, en el contexto del trabajo desplegado con el municipio o espacio cultural. Esta sección la deberán contestar únicamente aquellas personas que declaren que el espacio cultural o municipio que representan efectivamente mantuvo vinculación con el programa Red Cultura, durante el año 2022.

La información suministrada es confidencial, de uso exclusivo para efectos de evaluación y reportabilidad, y favorecerá el desarrollo del programa Red Cultura y el seguimiento a la implementación de la política pública en cultura. De antemano agradecemos la participación, honestidad y colaboración en esta instancia de consulta.

### Sección I: Caracterización personas encuestadas

A continuación se le presentarán distintas preguntas generales relacionadas con el cargo que usted desempeña y otros asuntos afines. La finalidad es determinar el perfil de personas que contestaron al cuestionario.

#### Preguntas

**P1: Indique el cargo que desempeña actualmente o con el que se identifica principalmente.**

Alternativas de respuesta definidas

- Encargado(a) de cultura en municipio - Encargado (a) de espacio cultural

**P2: Indique el género con el que se identifica.**

Alternativas de respuesta definidas

- Masculino - Femenino - Otro

**P3: Indique el tiempo que lleva desempeñándose en el ámbito cultural en general (es decir, dentro o fuera del municipio o espacio cultural que representa al responder al cuestionario).**

Alternativas de respuesta definidas

- Menos de tres años - Entre 3 y 6 años - Entre 7 y 10 años - Más de 10 años

**P4: Indique la región a la que pertenece el municipio o el espacio cultural en el que usted se desempeña.**

Alternativas de respuesta definidas

- Lista desplegable con el nombre de cada región del país

**P5: Indique el nombre de la comuna a la que pertenece el municipio o el espacio cultural al que usted representa al contestar el cuestionario.**

Alternativas de respuesta definidas

Cuadro de texto libre para el registro de la comuna

**P5.5: ¿Declara Usted que el espacio cultural o el municipio en que se desempeña ha mantenido vinculación con el programa Red Cultura, del Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio, durante el año 2022?**

Alternativas de respuesta definidas

- Sí - No

## **Sección II: Evaluación programa Red Cultura**

En esta sección se formularán distintas preguntas a través de las cuales se solicita que usted entregue una evaluación del programa Red Cultura, para lo que respecta a su ciclo de implementación correspondiente al año 2022. Responda con total honestidad, considerando que no hay respuestas buenas ni malas, y que toda la información que suministre es de relevancia. Cabe destacar que las preguntas de la presente sección se formularán sólo si usted ha respondido “Sí” a la última pregunta de la sección anterior. En caso contrario, no deberá continuar y se da por completado el cuestionario, con los correspondientes agradecimientos por su colaboración.

### **Preguntas**

**P6: En escala de 1 a 7 (donde 7 indica la mejor evaluación y 1 la peor), ¿cuánto diría usted que conoce sobre el programa Red Cultura, en general?**

Alternativas de respuesta definidas

Lista desplegable con números entre 1 y 7 (sólo valores enteros)

**P7: En escala de 1 a 7 (donde 7 indica la mejor evaluación y 1 la peor), ¿en qué grado diría que las acciones diseñadas por el programa Red Cultura (p. ej. Planes Municipales de Cultura, Planes de Gestión de Espacios Culturales, Mesas de Red de Espacios Culturales, Mesas de Encargados/as de Cultura Municipal, Estrategias de Sostenibilidad o Convocatoria para el Fortalecimiento de la Gestión Cultural Local) son capaces de adecuarse a las características económicas y socioculturales del territorio comunal?**

Alternativas de respuesta definidas

Lista desplegable con números entre 1 y 7 (sólo valores enteros)

**P8: En escala de 1 a 7 (donde 7 indica la mejor evaluación y 1 la peor), ¿en qué grado considera que las capacidades dispuestas por el programa Red Cultura (p. ej. sus métodos o estrategias de implementación, y dotación de personal) resultaron suficientes para posibilitar las acciones comprometidas en el municipio o espacio cultural en que usted se desempeña?**

Alternativas de respuesta definidas

Lista desplegable con números entre 1 y 7 (sólo valores enteros)

**P9:** En escala de 1 a 7 (donde 7 indica la mejor evaluación y 1 la peor), ¿en qué grado considera que las acciones del programa Red Cultura en la comuna donde usted se desempeña (p. ej. elaboración o actualización de Planes Municipales de Cultura o de Planes de Gestión de Espacios Culturales y Convocatoria para el Fortalecimiento de la Gestión Cultural Local) se han plasmado en un apoyo positivo para la labor del municipio en el ámbito cultural local o para la labor que desarrolla el Espacio Cultural en la comuna en que se inserta?

Alternativas de respuesta definidas

Lista desplegable con números entre 1 y 7 (sólo valores enteros)

**P10:** En escala de 1 a 7 (donde 7 indica la mejor evaluación y 1 la peor), ¿en qué grado considera que las acciones en Planificación Cultural Participativa llevadas a cabo por el programa Red Cultura en la comuna donde usted se desempeña (p. ej. elaboración o actualización de Planes Municipales de Cultura o de Planes de Gestión de Espacios Culturales, estrategias de sostenibilidad de PMC o PG, Convocatoria para el Fortalecimiento de la Gestión Cultural Local) se adecuaron a las necesidades más urgentes de la ciudadanía con que se vincula el municipio o espacio cultural que usted representa?

Alternativas de respuesta definidas

Lista desplegable con números entre 1 y 7 (sólo valores enteros)

**P11:** En escala de 1 a 7 (donde 7 indica la mejor evaluación y 1 la peor), ¿en qué grado contó con apoyo técnico del programa Red Cultura para la elaboración, actualización o sostenibilidad de los instrumentos Plan Municipal de Cultura o Plan de Gestión de Espacio Cultural?

Alternativas de respuesta definidas

Lista desplegable con números entre 1 y 7 (sólo valores enteros)

**P12:** En escala de 1 a 7 (donde 7 indica la mejor evaluación y 1 la peor), ¿en qué grado considera que el vínculo con el programa Red Cultura ha significado que la ciudadanía se involucre activamente en el trabajo de planificación cultural local llevado cabo por el municipio o por el espacio cultural?

Alternativas de respuesta definidas

Lista desplegable con números entre 1 y 7 (sólo valores enteros)

**P13:** En escala de 1 a 7 (donde 7 indica la mejor evaluación y 1 la peor), ¿en qué grado considera que las acciones de elaboración, actualización o sostenibilidad de Planes Municipales de Cultura o de Planes de Gestión de Espacios Culturales o la Convocatoria para el Fortalecimiento de la Gestión Cultural Local, se adecuaron a los objetivos para el desarrollo cultural local del municipio o del espacio cultural que usted representa?

Alternativas de respuesta definidas

Lista desplegable con números entre 1 y 7 (sólo valores enteros)

**P14:** En escala de 1 a 7 (donde 7 indica la mejor evaluación y 1 la peor), ¿en qué grado diría usted que las acciones del programa Red Cultura referidas a Planes Municipales de Cultura, Planes de Gestión de Espacios Culturales, Mesas de Red de Espacios Culturales y Mesas de Encargados/as de Cultura Municipal, Estrategias de Sostenibilidad o Convocatoria para el Fortalecimiento de la Gestión Cultural Local, fueron difundidas de manera oportuna durante 2022?

Alternativas de respuesta definidas

Lista desplegable con números entre 1 y 7 (sólo valores enteros)

**P15:** En escala de 1 a 7 (donde 7 indica la mejor evaluación y 1 la peor), ¿en qué grado considera usted que las acciones en materia de Planificación Cultural Participativa implementadas por el programa Red Cultura en la comuna han ayudado a instalar procesos capaces de sostenerse en el tiempo para el desarrollo cultural (p. ej., una ciudadanía activa e involucrada en el desarrollo artístico o cultural del territorio que habita)?

Alternativas de respuesta definidas

Lista desplegable con números entre 1 y 7 (sólo valores enteros)

**P16:** En escala de 1 a 7 (donde 7 indica la mejor evaluación y 1 la peor), ¿en qué grado considera usted que las acciones implementadas con el programa Red Cultura han contribuido a que las personas habitantes de la comuna visibilicen a la cultura como un elemento relevante para el desarrollo?

Alternativas de respuesta definidas

Lista desplegable con números entre 1 y 7 (sólo valores enteros)

**P17:** En escala de 1 a 7 (donde 7 indica la mejor evaluación y 1 la peor), ¿en qué grado contó con apoyo técnico del programa Red Cultura para la elaboración, actualización o sostenibilidad de los instrumentos Plan Municipal de Cultura o Plan de Gestión de Espacio Cultural?

Alternativas de respuesta definidas

Lista desplegable con números entre 1 y 7 (sólo valores enteros)

**P18:** En escala de 1 a 7 (donde 7 indica la mejor evaluación y 1 la peor), ¿en qué grado considera usted que las acciones implementadas con el programa Red Cultura han contribuido a que las personas habitantes de la comuna visibilicen a la cultura como un elemento relevante para el desarrollo?

Alternativas de respuesta definidas

Lista desplegable con números entre 1 y 7 (sólo valores enteros)

**Mensaje de despedida:** Reiteramos nuestro agradecimiento por el tiempo que usted destinó a responder al cuestionario.