

Encuesta Evaluación de Actividades de los Proyectos Culturales con Identidad 2025

Programa Fortalecimiento de la Identidad Cultural Regional





Ministra de las Culturas, las Artes y el Patrimonio
Carolina Arredondo Marzán

Subsecretaria de las Culturas y las Artes
Jimena Jara Quilodrán

Jefa Departamento Ciudadanía Cultural
Marianela Riquelme Aguilar

Jefa Sección Territorio Cultural
Rosario Zschoche Valle

Encargada Nacional programa Fortalecimiento Identidad Cultural
Regional
Carolina Arce González

Equipo Programático Nivel Central
Cristóbal López Barra
Cristian Quilodrán Pérez

Presupuesto y Gestión Administrativa programa Fortalecimiento
Identidad Cultural Regional
Carolina Flores Molina
Scarlet Aliaga Hernández

Informe elaborado por:
Juan Carlos Figueroa Carvajal
Profesional Nivel Central Departamento Ciudadanía Cultural

Encuesta Evaluación de Actividades de los Proyectos Culturales con Identidad 2025

Programa Fortalecimiento de la Identidad Cultural Regional

Enero de 2026

Resumen

Como parte de sus procesos regulares de reportabilidad y análisis, el programa Fortalecimiento de la Identidad Cultural Regional (FICR), del Departamento Ciudadanía Cultural, aplicó durante su implementación 2025 una encuesta de evaluación de las actividades desarrolladas en el marco de los Proyectos Culturales con Identidad. Para ello, se utilizó un cuestionario dirigido a las personas participantes de dichas actividades a nivel nacional, cuyo objetivo fue evaluar su implementación a partir de seis dimensiones: (i) información y claridad sobre los objetivos de la actividad; (ii) condiciones técnicas para su desarrollo; (iii) capacidad de la actividad para promover procesos de reflexión, apropiación crítica o aprendizaje; (iv) incorporación y difusión de principios asociados a los derechos culturales, la diversidad cultural y la participación abierta, inclusiva y no discriminatoria; (v) consideración y valoración de los aspectos culturales propios del territorio; y (vi) capacidad de difundir y poner en valor el trabajo artístico y cultural de personas, colectivos u organizaciones locales.

La encuesta contó con la participación de 140 personas, caracterizadas al inicio de este informe a partir de variables sociodemográficas generales. Los resultados revelan una evaluación ampliamente positiva de las actividades, con un 93,6% de la muestra ubicándose en el nivel alto de valoración. Asimismo, el análisis de las respuestas abiertas permitió identificar oportunidades de mejora vinculadas principalmente a la necesidad de otorgar mayor continuidad a las acciones, profundizar su adecuación territorial y fortalecer el apoyo a la creación artística local, constituyendo insumos relevantes para el ajuste y fortalecimiento futuro del programa.

Índice

1	Presentación del Programa Fortalecimiento de la Identidad Cultural Regional	4
1.1	Contexto de desarrollo de la Encuesta de Evaluación de Actividades de los Proyectos Culturales con Identidad	5
2	Metodología	6
2.1	Técnica	6
2.2	Universo y muestra	6
2.3	Variable	7
2.3.1	Nivel de medición de la variable	7
2.3.2	Definición operacional de la variable	7
2.3.3	Forma de recolección y análisis de la información	8
2.3.3.1	Fuente primaria:	8
2.3.3.2	Instrumento de recolección de información:	8
2.3.3.3	Validez:	9
2.3.3.4	Confiabilidad:	9
2.3.4	Análisis de la información	10
3	Resultados	11
3.1	Caracterización de personas encuestadas	11
3.1.1	Distribución de la muestra según género	11
3.1.2	Distribución de la muestra según región	12
3.1.3	Distribución de la muestra según edad	13
3.1.3.1	Distribución de la muestra según edad y género:	14
3.1.3.2	Distribución de la muestra según región y género:	15
3.1.4	Comuna de las personas encuestadas	16
3.1.5	Profesión u oficio de las personas encuestadas	18
3.1.6	Área de desarrollo en el campo de las artes y/o la cultura	20
3.1.7	Razones para asistir a la actividad del Proyecto Cultural con Identidad	23
3.2	Evaluación general de las actividades Proyectos Culturales con Identidad 2025	24
3.2.1	Resultados dimensión información y claridad programática	24
3.2.2	Resultados dimensión condiciones técnicas, logísticas y organizacionales	25
3.2.3	Resultados dimensión reflexiva y formativa de la experiencia cultural	26
3.2.4	Resultados dimensión enfoques de derechos culturales y participación inclusiva	27
3.2.5	Resultados dimensión pertinencia territorial e identidad cultural local	30
3.2.6	Resultados dimensión visibilización y difusión del trabajo artístico-cultural local	31

3.3	Distribución personas encuestadas según evaluación actividades de los Proyectos Culturales con Identidad	32
3.3.1	Distribución personas encuestadas según evaluación actividades de los Proyectos Culturales con Identidad y Género	32
3.3.2	Distribución personas encuestadas según evaluación actividades de los Proyectos Culturales con Identidad y Región	33
3.3.3	Distribución por cuartiles de las puntuaciones promedio de la evaluación de las actividades de los Proyectos Culturales con Identidad y Región	34
3.3.4	Análisis de sugerencias y comentarios sobre la implementación de actividades Proyectos Culturales con Identidad	36
3.4	Síntesis general de resultados	40
4	Bibliografía	41

1 Presentación del Programa Fortalecimiento de la Identidad Cultural Regional

El Programa Fortalecimiento de la Identidad Cultural Regional (FICR), dependiente del Departamento Ciudadanía Cultural (Sección Territorio Cultural) de la Subsecretaría de las Culturas y las Artes, se creó en el año 2018. Actualmente, FICR procura contribuir a la descentralización de la cultura y las artes, a la equidad territorial y a la ampliación del acceso a bienes y servicios artísticos y culturales, poniendo especial énfasis en territorios con menores oportunidades de participación artística y cultural y/o con condiciones de aislamiento geográfico (MINCAP, 2025). Un pilar fundamental del programa es la promoción y el fortalecimiento de la identidad cultural regional, orientada a visibilizar y valorar las diversas expresiones artísticas y culturales que emergen de cada territorio.

En virtud del diagnóstico realizado en esta materia, FICR responde al propósito de ampliar el acceso a bienes y servicios artísticos y culturales en comunas distintas a las capitales regionales, manteniendo una implementación desconcentrada a través de las 16 Secretarías Regionales Ministeriales (SEREMI). En este marco, las SEREMI son responsables de la implementación local del programa, la selección y focalización de beneficiarios regionales, así como del seguimiento de los proyectos ejecutados. Asimismo, participan los Consejos Regionales de Cultura, los cuales validan y orientan el desarrollo programático en coherencia con las Estrategias Quinquenales Culturales Regionales.

El foco del programa FICR en el territorio comunal está puesto en agentes culturales, artistas, gestores culturales, cultores, organizaciones comunitarias y espacios culturales regionales que desarrollan iniciativas artísticas, culturales o patrimoniales. El programa promueve la participación ciudadana mediante consultas públicas, mesas de trabajo regionales, consejos consultivos y la participación de organizaciones de la sociedad civil en la definición de los Premios Regionales de Arte, Cultura y Patrimonio. Fomenta la colaboración intersectorial con municipalidades, gobiernos regionales, centros culturales, establecimientos educacionales, universidades y otros organismos públicos y privados. A la par, se establecen mecanismos de transparencia pública, tales como cuentas públicas nacionales y regionales, en las que se informa sobre los resultados y la implementación del programa.

Para el cumplimiento de su propósito, el programa FICR orienta su quehacer en torno a tres objetivos. El primero busca generar iniciativas culturales con identidad, desde una mirada que rescate lo propio de cada territorio en una perspectiva de largo plazo, superando la lógica del evento circunstancial o del financiamiento de actividades sin proyección. El segundo objetivo apunta a incorporar lineamientos relativos a la promoción del desarrollo cultural regional y al fortalecimiento identitario de los territorios en las definiciones estratégicas del desarrollo regional, tanto del Gobierno Regional como de otras instancias regionales pertinentes. Finalmente, el tercer objetivo consiste en reconocer la obra de artistas, gestores y/o cultores que han desarrollado iniciativas significativas orientadas al rescate y fortalecimiento de la identidad regional, al dinamismo de la participación ciudadana y al aporte a la descentralización del desarrollo artístico y cultural, a través de una trayectoria sostenida en el tiempo.

En coherencia con los objetivos antes descritos, la estrategia metodológica de FICR contempla la implementación de tres componentes:

Iniciativas Culturales con Identidad Regional: Desarrolla iniciativas culturales orientadas al fortalecimiento de la(s) identidad(es) regional(es) y/o local(es), otorgando un sello y una mirada que rescaten lo propio de cada territorio en una perspectiva de mediano y largo plazo. Este componente se sustenta, en particular, en los enfoques de Derechos Humanos Culturales y de Territorio (MINCAP, 2025b).

Planificación Cultural Regional: Configura una estrategia de implementación de las políticas culturales regionales, articulada con los instrumentos de planificación regional, con el objetivo de incorporar lineamientos relativos al desarrollo cultural regional y al fortalecimiento identitario de los territorios.

Premios Regionales de Cultura, Arte y Patrimonio: Reconoce la obra de personas chilenas, nacidas o no en la región, que han desarrollado iniciativas significativas en el rescate y fortalecimiento de la identidad regional, el dinamismo de la participación ciudadana y el aporte a la descentralización del desarrollo artístico y cultural regional, a través de una obra continua en el tiempo.

1.1 Contexto de desarrollo de la Encuesta de Evaluación de Actividades de los Proyectos Culturales con Identidad

Como parte de sus procesos regulares de análisis y reportabilidad, el programa compromete la realización de la Evaluación de Actividades de los Proyectos Culturales con Identidad, realizadas como parte del componente Iniciativas Culturales con Identidad Regional. En particular, la encuesta tiene por objetivo evaluar el nivel de satisfacción de las personas participantes en estos proyectos, en cualquiera de sus modalidades: (i) Proyecto Cultural con Identidad Regional y Enfoque Basado en Derechos Humanos Culturales, y (ii) Proyecto de Participación en la Vida Cultural, con Enfoque Territorial y de Derechos Humanos Culturales. Asimismo, la encuesta busca levantar antecedentes descriptivos de las personas participantes, considerando características demográficas y sociales generales.

El presente informe da cuenta de ambos objetivos, explicitando las principales conceptualizaciones y los criterios metodológicos implicados en su desarrollo.

2 Metodología

2.1 Técnica

Se implementó la técnica de encuesta social para recolectar la información necesaria para evaluar la implementación de las actividades desarrolladas en el marco de los Proyectos Culturales con Identidad Regional. Esta técnica consiste en la recopilación, procesamiento y análisis de información proveniente de unidades, grupos o colectivos, con el propósito de obtener una imagen representativa de un fenómeno determinado (Briones, 1998). Asimismo, puede entenderse como la aplicación sistemática de un conjunto de preguntas orientadas a generar generalizaciones respecto de un grupo social de interés (Ghiglione y Matalon, 1989).

La encuesta diseñada tuvo un carácter transeccional, en tanto se aplicó en un único momento del tiempo, sin la intención de establecer comparaciones entre distintos períodos. En coherencia con su propósito evaluativo, su aplicación se programó para el segundo semestre de 2025, período en el que se desarrollaron las actividades contempladas en los Proyectos Culturales con Identidad Regional.

El instrumento de recolección de información consistió en un cuestionario, el cual fue alojado en la plataforma Encuestas Cultura (LimeSurvey) del Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio, y estuvo disponible entre el 2 de julio y el 26 de diciembre de 2025. El acceso al cuestionario se realizó mediante el enlace URL correspondiente o a través de un código QR. Adicionalmente, se contempló su aplicación en formato papel.

El diseño integral de la encuesta, así como el análisis de los datos recolectados, fueron realizados en el nivel central del Departamento de Ciudadanía Cultural. Los equipos programáticos de cada SEREMI difundieron la encuesta e incentivaron la participación durante las actividades realizadas en los respectivos Proyectos Culturales con Identidad Regional.

2.2 Universo y muestra

El universo estuvo constituido por todas las personas asistentes a las actividades realizadas en el contexto de los Proyectos Culturales con Identidad Regional. De acuerdo a registros disponibles en el nivel central del programa FICR, su total ascendería a 32.980 personas, durante 2025.

En cada actividad se incentivó la participación en la encuesta y se dispusieron distintos métodos para ello: (i) código QR para el acceso digital a Encuestas Cultura y (ii) cuestionarios impresos en papel, que posteriormente fueron transcritos en la plataforma Encuestas Cultura por los equipos programáticos de las SEREMI. No obstante, dado que la participación tuvo un carácter voluntario no se estableció un tamaño de muestra de acuerdo con parámetros estadísticos.

En su versión correspondiente a 2025 la encuesta contó con la participación de 140 personas.

2.3 Variable

La variable a medir se denomina “Evaluación actividades de los Proyectos Culturales con Identidad”.

2.3.1 Nivel de medición de la variable

La variable “Evaluación actividades de los Proyectos Culturales con Identidad” se trabajó en un nivel de medición ordinal, estableciendo tres categorías jerarquizadas y agrupadas por intervalos dentro del rango de las puntuaciones asociados a las respuestas. El Cuadro 1 presentado más adelante detalla la definición de estos intervalos y sus correspondientes categorías.

2.3.2 Definición operacional de la variable

Conceptualmente, la variable se define como el grado de conformidad o satisfacción que las personas encuestadas manifiestan respecto de las actividades realizadas en el contexto de implementación de los Proyectos Culturales con Identidad Regional. La evaluación contempló las siguientes dimensiones implicadas:

(i) Información y claridad programática:

Refiere al nivel de información y comprensión que las personas participantes tuvieron respecto de los objetivos de la actividad y del proyecto en el cual participaron, en tanto elementos centrales para una participación informada. Son indicadores de esta dimensión las preguntas 8 y 9 del cuestionario (ver anexos).

(ii) Condiciones técnicas, logísticas y organizacionales de la actividad

Considera la evaluación de los aspectos materiales, técnicos y organizativos que posibilitan el adecuado desarrollo de la actividad, tales como el espacio, los recursos técnicos y la organización general. Son indicadores de esta dimensión las preguntas 10, 11 y 14 del cuestionario (ver anexos).

(iii) Dimensión reflexiva y formativa de la experiencia cultural

Da cuenta de la capacidad de la actividad para promover procesos de reflexión, apropiación crítica o aprendizaje significativo entre las personas participantes. Es indicador de esta dimensión la pregunta 12 del cuestionario (ver anexos).

(iv) Enfoques de derechos culturales y participación inclusiva

Evalúa el grado en que la actividad incorporó y difundió los principios asociados a los derechos culturales, la diversidad cultural y la promoción de una participación abierta, inclusiva y sin discriminación. Son indicadores de esta dimensión las preguntas 13, 15, 17, 18, 19 y 20 del cuestionario (ver anexos).

(v) Pertinencia territorial e identidad cultural local

Refiere al grado en que la actividad consideró, valoró o incorporó los aspectos culturales propios del territorio y de la comunidad local, fortaleciendo su identidad cultural. Es indicador de esta dimensión la pregunta 16 del cuestionario (ver anexos).

(vi) Visibilización y difusión del trabajo artístico-cultural local

Da cuenta de la capacidad de la actividad para difundir, reconocer y poner en valor el trabajo artístico y cultural desarrollado por personas, colectivos u organizaciones locales. Es indicador de esta dimensión la pregunta 21 del cuestionario (ver anexos).

La variable se midió mediante 14 preguntas en escala de 1 a 7, por lo que su rango total fue [14–98]. Con base en este rango (cuya amplitud es de 84 puntos), se definieron tres niveles: “Bajo”, “Indiferente” y “Alto”. El Cuadro N°1 presenta los intervalos establecidos.

Cuadro 1: Intervalos de puntuación por nivel

Nivel	Puntaje
Baja	[14-41]
Indiferente	[42-69]
Alta	[70-98]

Fuente: Elaboración propia

Para la reportabilidad de la variable se consideró solamente la proporción de personas que se ubicaron en el nivel de “Alta valoración de la actividad”, esto es, la proporción de contrapartes que alcanzan una puntuación entre 70 y 78 (ambos valores inclusive).

2.3.3 Forma de recolección y análisis de la información

2.3.3.1 Fuente primaria: Se recurrió exclusivamente a fuentes primarias. Los datos utilizados para medir la variable “Evaluación de las actividades de los Proyectos Culturales con Identidad” corresponden a aquellos levantados mediante la aplicación del instrumento de recolección de información elaborado para el proceso de reportabilidad 2025 del indicador asociado al componente de Iniciativas Culturales con Identidad Regional del programa FICR.

2.3.3.2 Instrumento de recolección de información: El cuestionario aplicado fue de tipo semiestructurado y estuvo compuesto por 22 preguntas, de las cuales 21 fueron cerradas y una abierta. Las preguntas se organizaron en dos secciones.

La primera sección incluyó siete preguntas orientadas a caracterizar a las personas encuestadas que participaron en las actividades de los Proyectos Culturales con Identidad. Estas preguntas recogieron antecedentes sociodemográficos, así como información relativa a intereses y prácticas en el ámbito de las artes y la cultura. En específico, se consideraron las variables de género, edad, región y comuna de residencia, profesión u oficio, y las razones para participar en las actividades del programa FICR durante el año 2025.

La segunda sección estuvo conformada por catorce preguntas destinadas a evaluar la actividad en la que la persona encuestada participó al momento de responder el cuestionario. Todas estas preguntas utilizaron una escala de evaluación de 1 a 7, correspondiente a valores enteros, donde 1 representa la peor evaluación posible y 7 la mejor. Esta sección finaliza con una pregunta abierta y de carácter opcional, que invita a las personas encuestadas a formular observaciones y/o reflexiones en torno a eventuales ámbitos de mejora en la implementación de las actividades asociadas a los proyectos culturales con identidad.

El cuestionario fue diseñado para ser autoadministrado, con un tiempo estimado de respuesta de aproximadamente 10 minutos. Asimismo, se implementó en dos modalidades: una versión digital, incorporada en la plataforma Encuestas Cultura de la Subsecretaría de las Culturas y las Artes, y una versión impresa en papel. La versión digital fue promovida en las distintas actividades del programa, incorporando accesos mediante código QR. El cuestionario en formato papel se facilitó a aquellas personas que optaron por no responder en modalidad digital. Posteriormente, los cuestionarios en papel fueron digitados y almacenados en la plataforma Encuestas Cultura.

El período de recolección de la información se extendió entre el 7 de julio y el 26 de diciembre de 2025.

2.3.3.3 Validez: La validez de un instrumento de recolección de información se refiere al grado en que permite medir efectivamente aquello que declara medir (Briones, 1998; Kerlinger y Lee, 2002). Para este levantamiento se recurrió específicamente a la validación de contenido, cuyo propósito es asegurar que los indicadores incluidos en el cuestionario sean representativos del universo teórico de aspectos implicados en la evaluación de las actividades desarrolladas en el contexto de los Proyectos Culturales con Identidad realizados durante el año 2025.

Con el fin de determinar la pertinencia y representatividad de los ítems, se solicitó el juicio experto del equipo de la Coordinación Nacional del Programa Fortalecimiento de la Identidad Cultural Regional, conformado por Carolina Arce, Cristóbal López y Cristian Quilodrán. Estos profesionales participaron previamente en la operacionalización de la variable “Evaluación actividades de los Proyectos Culturales con Identidad” y evaluaron la coherencia entre cada ítem, las dimensiones definidas y los objetivos del proceso evaluativo. Asimismo, intervinieron en la elaboración integral del cuestionario. De acuerdo con estos antecedentes, se considera que el instrumento cumple con criterios generales de validez de contenido.

2.3.3.4 Confiabilidad: La confiabilidad se refiere al nivel de error que puede introducir un instrumento durante su administración; mientras menores sean dichas distorsiones, mayor será su confiabilidad (Kerlinger y Lee, 2002). En este estudio, la confiabilidad se abordó mediante estrategias orientadas a reducir errores de aplicación y comprensión, entre las cuales se incluyen:

- (i) la incorporación de instrucciones claras para completar cada sección;
- (ii) el uso de lenguaje directo, evitando tecnicismos o formulaciones ambiguas;
- (iii) la redacción de preguntas orientadas a abordar una única idea, con el fin de minimizar interpretaciones múltiples.

Dado el carácter del instrumento, centrado en un conjunto acotado de ítems directamente vinculados a la operacionalización de la variable de interés, no se estimó pertinente la aplicación de indicadores estadísticos de consistencia interna. En consecuencia, la confiabilidad fue asegurada mediante los criterios de diseño y administración del instrumento.

2.3.4 Análisis de la información

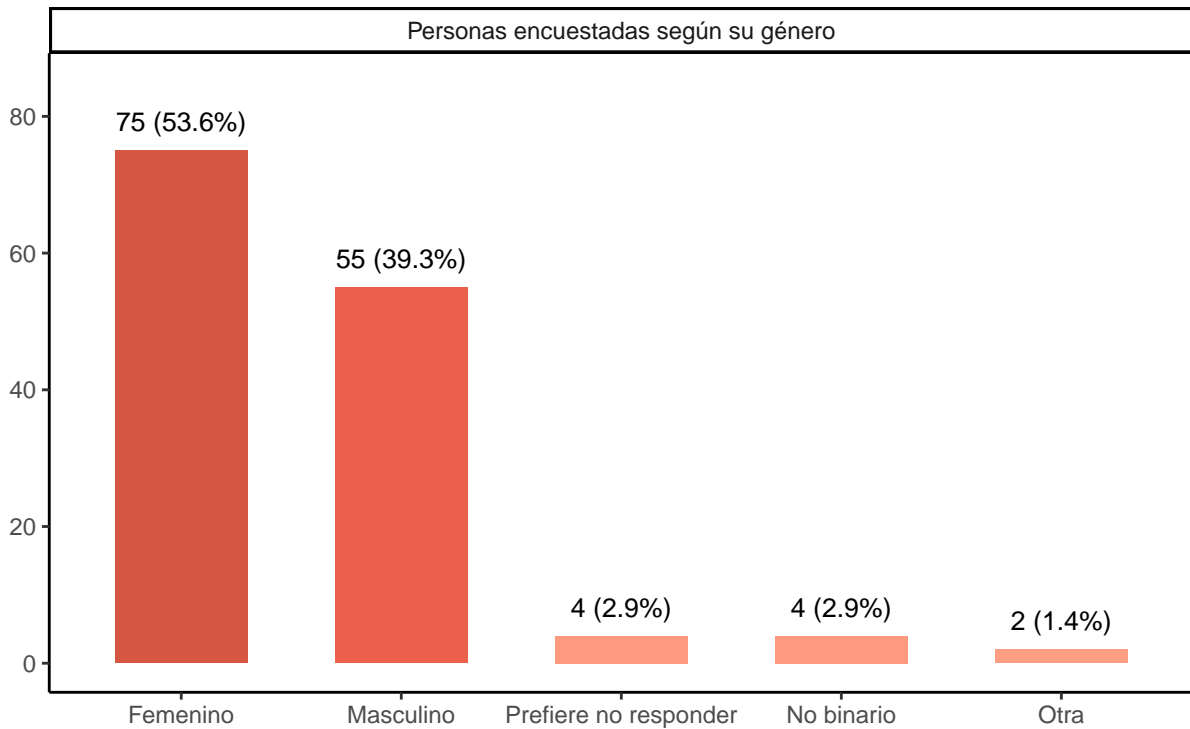
El análisis se inició con la descarga de los datos recolectados desde la plataforma Encuestas Cultura (LimeSurvey) en formato Excel. Posteriormente, la base de datos fue depurada y codificada conforme a los procedimientos habituales de análisis, para luego ser exportada al software estadístico de código abierto R (versión 4.5.1, junio de 2025). En este entorno se desarrolló el análisis exploratorio y el procesamiento estadístico correspondiente. El informe final fue elaborado utilizando RMarkdown.

Para el análisis se consideraron únicamente los cuestionarios íntegramente completados, es decir, aquellos que contaban con respuestas en todas las preguntas obligatorias, dado que la plataforma utilizada registra también cuestionarios iniciados pero no finalizados.

3 Resultados

3.1 Caracterización de personas encuestadas

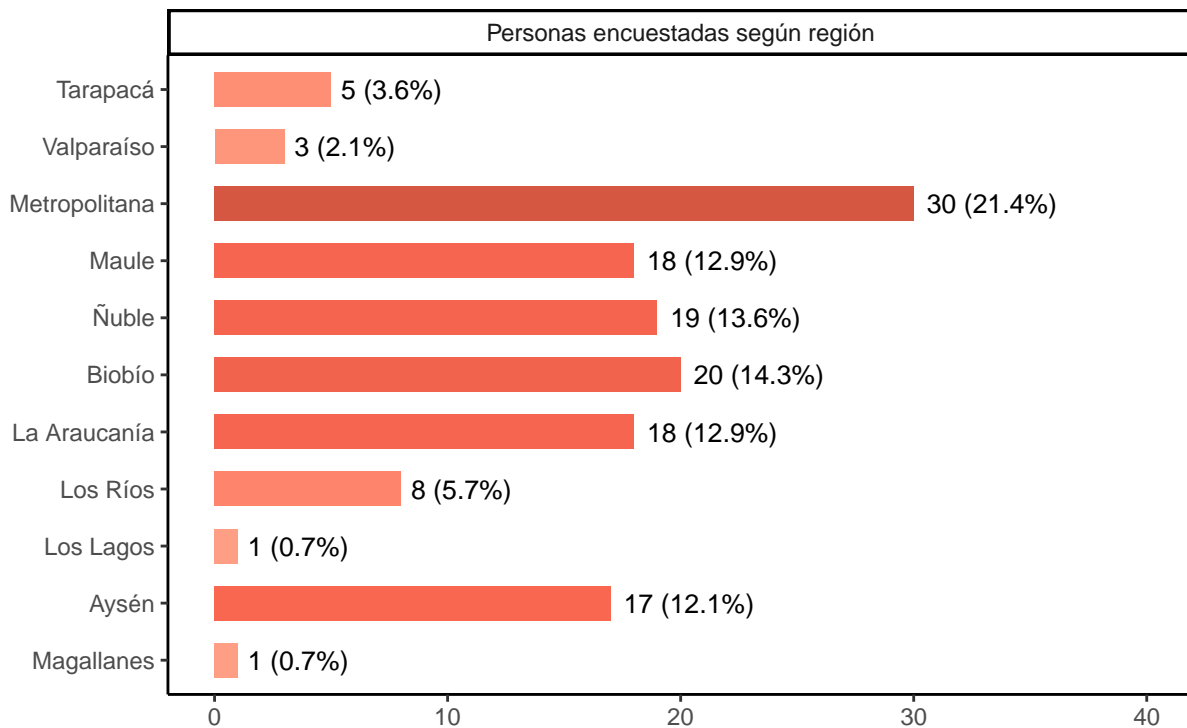
3.1.1 Distribución de la muestra según género



Fuente: Elaboración propia

Entre las personas que participaron de la encuesta predominaron quienes se identifican con el género femenino, el cual concentró la mayoría absoluta de los casos con un 53,6% (75 casos entre 140). En segundo lugar se ubicaron las personas que se identifican con el género masculino, correspondientes a un 39,3% de la muestra (55 casos). Las representaciones para quienes se identifican con la categoría no binaria de género, prefirieron no responder al respecto y se conciben con una identidad distinta a las establecidas en el cuestionario son más bien pequeñas y ninguna de ellas supera un 3%.

3.1.2 Distribución de la muestra según región



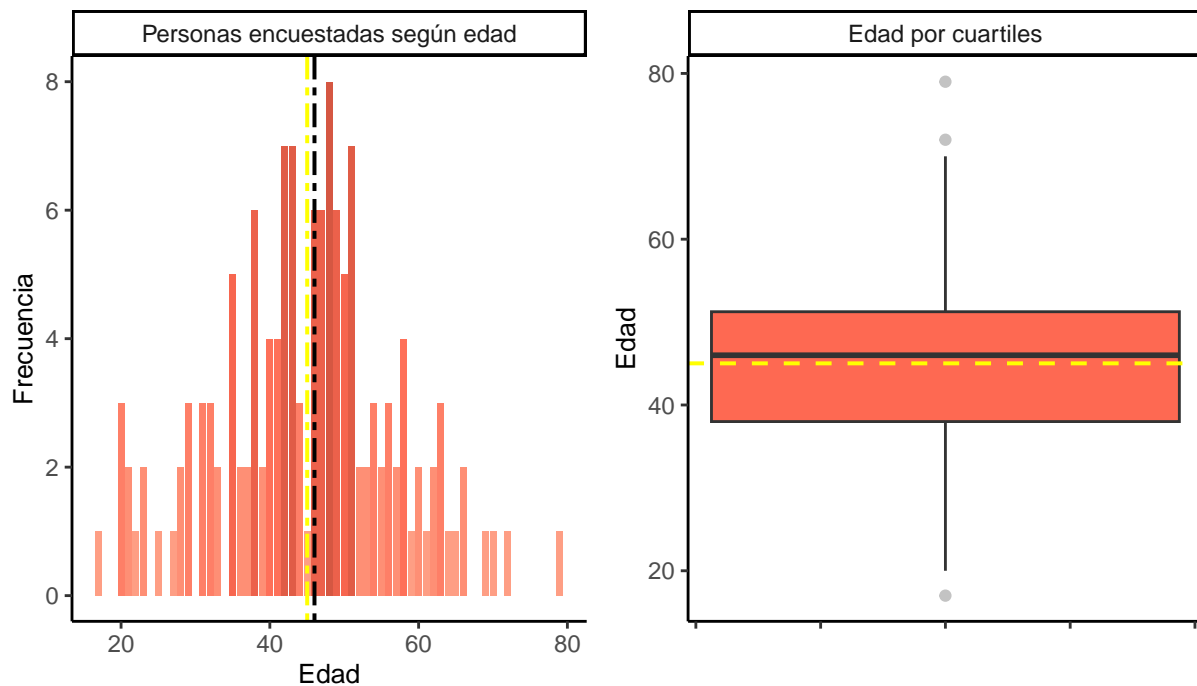
Fuente: Elaboración propia

A partir del gráfico se observa que la encuesta contó con participación de personas provenientes de 11 regiones del país. La mayor proporción corresponde a la Región Metropolitana, que concentra un 21,4% de la muestra (30 de un total de 140 personas). En segundo lugar se ubica la Región del Biobío, con un 14,3% de participación, seguida por las regiones de Ñuble y La Araucanía, ambas con un 12,9% de las personas encuestadas (18 casos cada una).

En contraste, las regiones de Los Lagos y Magallanes presentan una participación marginal, con apenas un 0,7% de la muestra cada una (un caso respectivamente).

No se registró participación de personas de las regiones de Arica y Parinacota, Antofagasta, Atacama, Coquimbo ni de O'Higgins, algo que como se aborda en lo sucesivo, restringe los alcances interpretativos sobre las tendencias de evaluación descritas en este informe.

3.1.3 Distribución de la muestra según edad

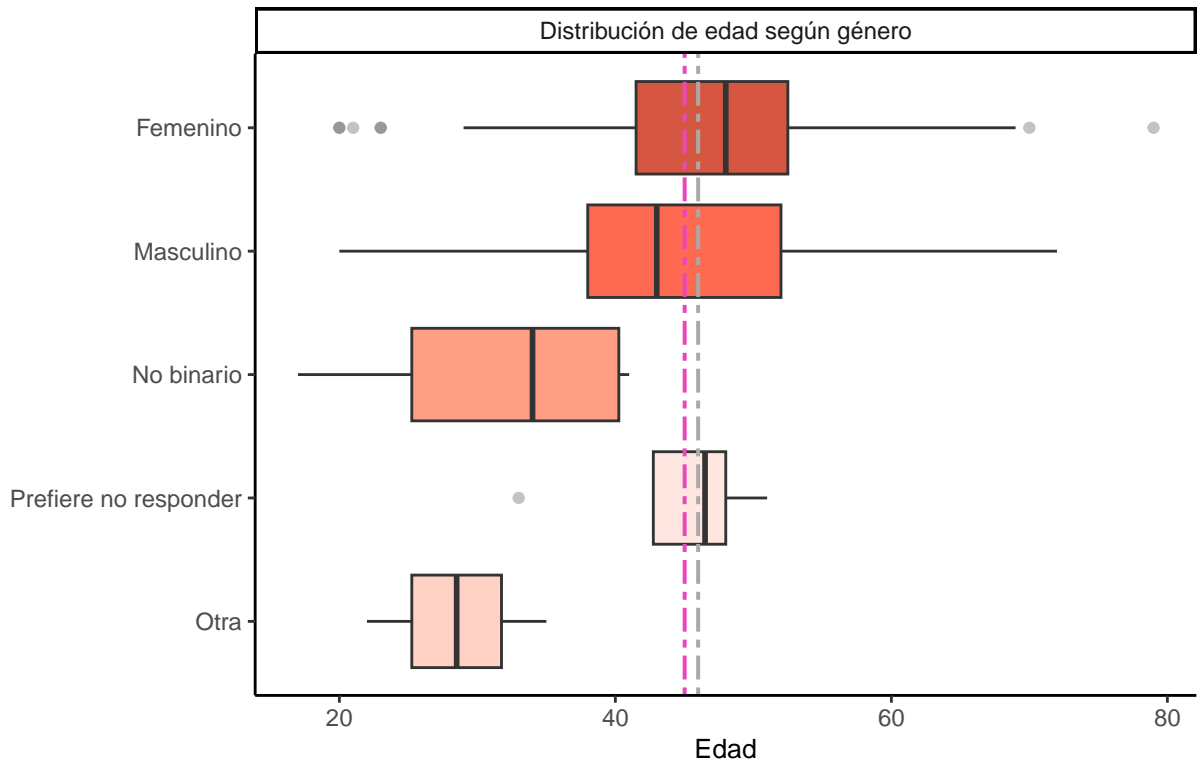


Fuente: Elaboración propia

La edad de las personas encuestadas fluctuó entre los 17 y 79 años, presentando una distribución relativamente simétrica y con una clara concentración en torno al valor central. En coherencia con esta característica, la mediana se mantiene cercana a la media, alcanzando 46 y 45 años, respectivamente. La mediana se representa mediante la línea negra (vertical en el histograma y horizontal en el diagrama de caja), mientras que la media se indica con la línea amarilla presente en ambos gráficos.

En términos de perfil etario, la muestra se concentra mayoritariamente en personas adultas de mediana edad, con menor presencia relativa de personas más jóvenes y de edades avanzadas. Adicionalmente, se observan algunos pocos valores atípicos en ambos extremos del rango de la variable edad, sin que estos alteren de manera sustantiva la forma general de la distribución.

3.1.3.1 Distribución de la muestra según edad y género: A continuación se muestra el comportamiento de la edad de las personas encuestadas según su género.



Fuente: Elaboración propia

Al desagregar la variable edad según género, se observan algunas tendencias específicas. Entre quienes se identificaron con el género femenino se registra el rango etario más amplio, con edades que van desde los 20 hasta los 79 años. No obstante, ambos extremos corresponden a valores atípicos (*outliers*). La mediana alcanzó los 48 años (la más alta entre todas las categorías de género) y el promedio fue de 46,5 años (también el mayor valor observado según género). En ambos casos, estas medidas superan a las de la muestra total, cuya mediana fue de 46 años y el promedio de 45 años.

Las personas que se identificaron con el género masculino presentaron un rango etario más acotado, comprendido entre los 20 y los 72 años. En este grupo, la mediana se situó en 43 años y la media en 44,6 años. A diferencia del caso anterior, tanto la media como la mediana resultaron inferiores a las medidas correspondientes al conjunto de la muestra.

Las restantes identidades de género registradas en la encuesta presentan rangos de edad más estrechos y valores de media y mediana sensiblemente menores que los observados en los grupos femenino y masculino. En el caso del género no binario, las edades oscilaron entre los 17 y los 41 años, con una mediana de 34 años y una media de 31,5 años. Por su parte, quienes se identificaron con otra identidad de género distinta de las opciones predefinidas en el cuestionario presentaron edades entre los 22 y los 35 años. Dado que este grupo está compuesto únicamente por dos casos, la media y la mediana coinciden en 28,5 años.

Finalmente, las personas que prefirieron no responder sobre su identidad de género presentaron edades comprendidas entre los 33 y los 51 años, con una mediana de 46,5 años y una media de 44,3 años.

3.1.3.2 Distribución de la muestra según región y género: A continuación se detalla la participación en la encuesta según región y género.

Región	Género	Femenino	Masculino	No binario	Prefiere no responder	Otra	Total
Tarapacá		3 (60.0%)	1 (20.0%)	0 (0.0%)	1 (20.0%)	0 (0.0%)	5 (100.0%)
Valparaíso		3 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (100.0%)
Metropolitana		21 (70.0%)	5 (16.7%)	2 (6.7%)	1 (3.3%)	1 (3.3%)	30 (100.0%)
Maule		6 (33.3%)	10 (55.6%)	1 (5.6%)	1 (5.6%)	0 (0.0%)	18 (100.0%)
Ñuble		10 (52.6%)	9 (47.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	19 (100.0%)
Biobío		8 (40.0%)	12 (60.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	20 (100.0%)
La Araucanía		7 (38.9%)	9 (50.0%)	0 (0.0%)	1 (5.6%)	1 (5.6%)	18 (100.0%)
Los Ríos		4 (50.0%)	4 (50.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	8 (100.0%)
Los Lagos		1 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)
Aysén		12 (70.6%)	4 (23.5%)	1 (5.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	17 (100.0%)
Magallanes		0 (0.0%)	1 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (100.0%)
Total		75 (53.6%)	55 (39.3%)	4 (2.9%)	4 (2.9%)	2 (1.4%)	140 (100.0%)

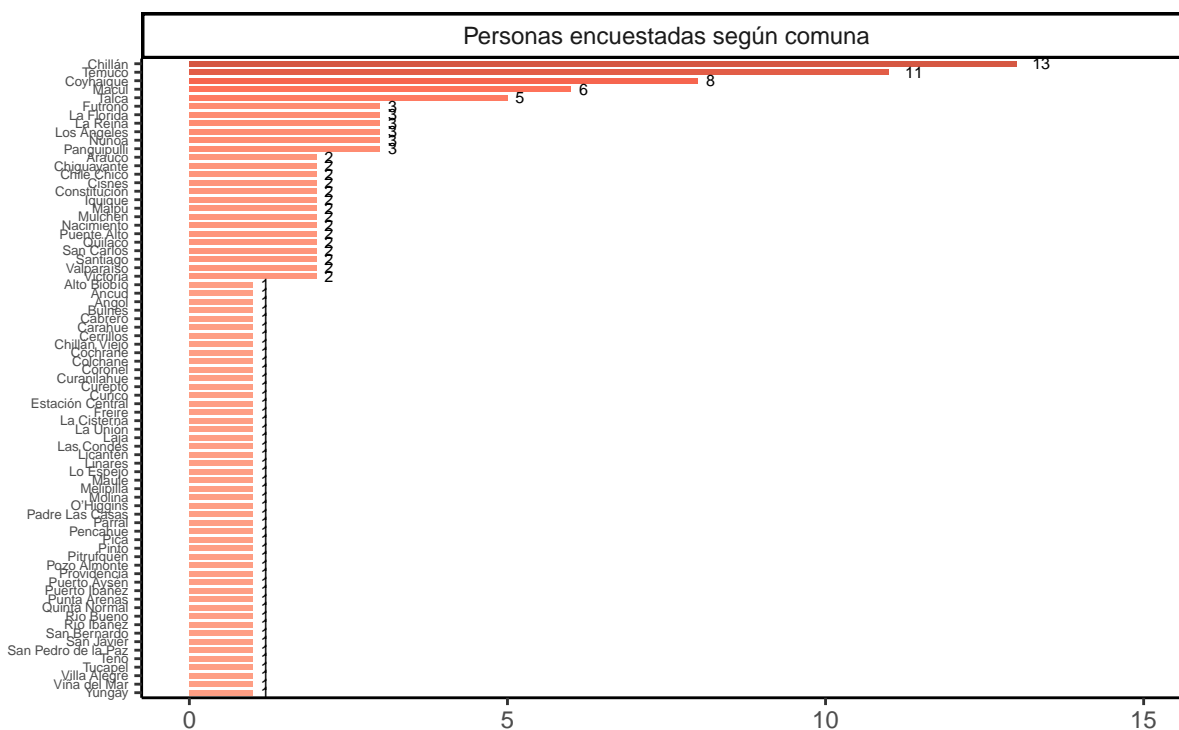
Fuente: Elaboración propia

A partir de la tabla se observa que en la mayoría de las regiones con participación en la encuesta predominaron quienes se identificaron con el género femenino. En Tarapacá un 60% de su total se compone por personas de género femenino (3 entre 5 casos), en Valparaíso esto fue así en el 100% (3 casos), en la RM la proporción fue de un 70% (21 casos entre 30), en Ñuble fue de un 52,6% (10 de 19) y en Aysén fue de un 70,6% (12 entre 17 personas). En la Región de Los Lagos se tiene que la representación del género femenino fue del 100%, pero cabe destacar que se encuestó solamente a una persona.

Por su parte, las personas identificadas con el género masculino fueron mayoría absoluta en la Región del Maule, con una representación de un 55,6% (10 entre 18 personas) y en la Región del Biobío, con una representación de un 60% (12 de 20 personas). En la Región de Magallanes el 100% de personas encuestadas corresponde al género masculino, pero se trata de un único caso.

3.1.4 Comuna de las personas encuestadas

En el siguiente gráfico se representa la distribución comunal de la muestra, dato que complementa el anterior sobre la participación por región.



Fuente: Elaboración propia

En la encuesta participaron personas provenientes de 75 comunas distintas. Como es esperable, las comunas pertenecientes a regiones con mayor concentración de participantes registraron un mayor número de casos. En este sentido, destacan tres comunas: Chillán, que concentró el 9,3% de la muestra (13 de 140 casos); Temuco, con un 7,9% (11 de 140), y Coyhaique, con un 5,7% (8 de 140 casos). La siguiente tabla presenta el detalle de las comunas de residencia de las personas encuestadas.

Cuadro 3: Detalle comunas de personas encuestadas

	Freq	%
Chillán	13	9,29
Temuco	11	7,86
Coyhaique	8	5,71
Macul	6	4,29
Talca	5	3,57
Futrono	3	2,14
La Florida	3	2,14
La Reina	3	2,14
Los Ángeles	3	2,14
Ñuñoa	3	2,14
Panguipulli	3	2,14
Arauco	2	1,43
Chiguayante	2	1,43
Chile Chico	2	1,43
Cisnes	2	1,43
Constitución	2	1,43
Iquique	2	1,43
Maipú	2	1,43
Mulchen	2	1,43
Nacimiento	2	1,43
Puente Alto	2	1,43
Quilaco	2	1,43
San Carlos	2	1,43
Santiago	2	1,43
Valparaíso	2	1,43
Victoria	2	1,43
Alto Biobío	1	0,71
Ancud	1	0,71
Angol	1	0,71
Bulnes	1	0,71
Cabrero	1	0,71
Carahue	1	0,71
Cerrillos	1	0,71
Chillán Viejo	1	0,71
Cochrane	1	0,71
Colchane	1	0,71
Coronel	1	0,71
Curanilahue	1	0,71
Curepto	1	0,71
Curicó	1	0,71
Estación Central	1	0,71
Freire	1	0,71
La Cisterna	1	0,71
La Unión	1	0,71
Laja	1	0,71
Las Condes	1	0,71
Licantén	1	0,71
Linares	1	0,71
Lo Espejo	1	0,71
Maule	1	0,71
Melipilla	1	0,71
Molina	1	0,71
O'Higgins	1	0,71
Padre Las Casas	1	0,71
Parral	1	0,71
Pencahue	1	0,71
Pica	1	0,71
Pinto	1	0,71
Pitrufquén	1	0,71
Pozo Almonte	1	0,71
Providencia	1	0,71
Puerto Aysén	1	0,71
Puerto Ibañez	1	0,71
Punta Arenas	1	0,71
Quinta Normal	1	0,71
Río Bueno	1	0,71
Río Ibáñez	1	0,71
San Bernardo	1	0,71

	Freq	%
San Javier	1	0,71
San Pedro de la Paz	1	0,71
Teno	1	0,71
Tucapel	1	0,71
Villa Alegre	1	0,71
Viña del Mar	1	0,71
Yungay	1	0,71
Total	140	100,00

Fuente: Elaboración propia

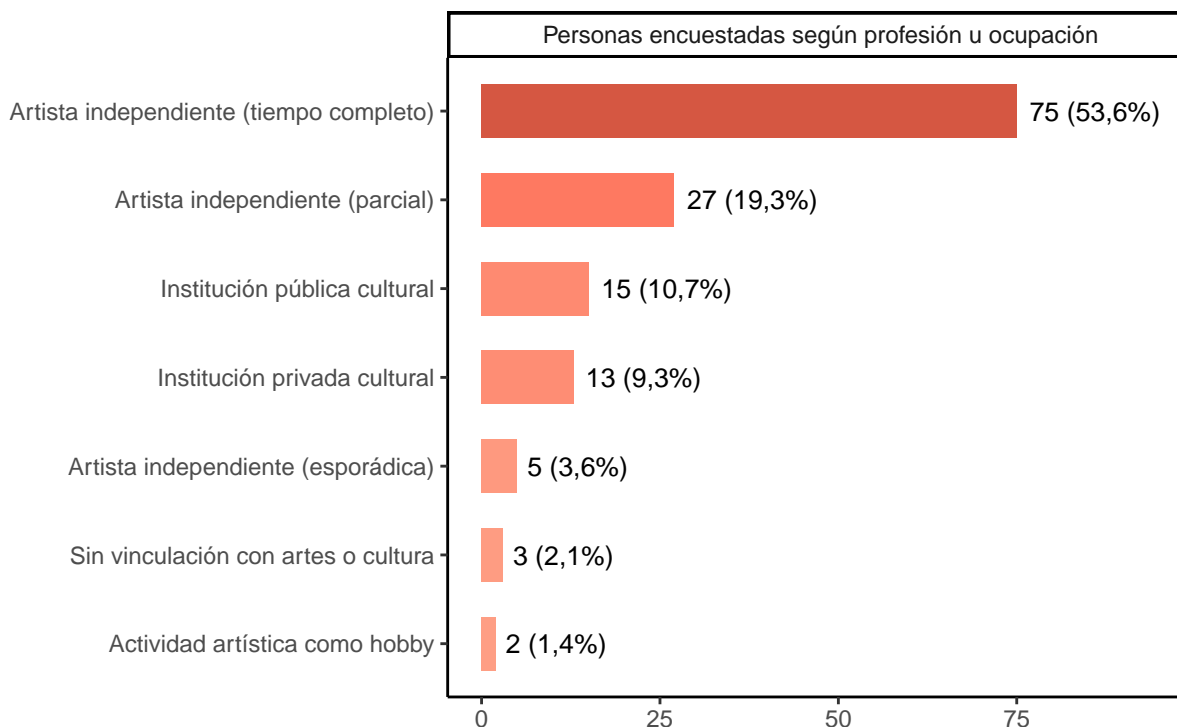
3.1.5 Profesión u oficio de las personas encuestadas

En el cuestionario también se indagó sobre la profesión u oficio de las personas encuestadas, estableciéndose las siguientes categorías:

- “Soy una persona dedicada a tiempo completo y de manera individual a actividades que tienen relación con las artes o las culturas.”
- “Soy una persona que trabaja en una institución pública que tiene dentro de sus objetivos la promoción de las culturas y/o las artes.”
- “Soy una persona que trabaja en una institución privada que tiene dentro de sus objetivos la promoción de las culturas y/o las artes.”
- “Soy una persona dedicada parcialmente y de manera individual a actividades que tienen relación con las artes o las culturas.”
- “Soy una persona dedicada esporádicamente y de manera individual a actividades que tienen relación con las artes o las culturas.”
- “Soy una persona dedicada solo como hobby a actividades que tienen relación con las artes o las culturas.”
- “Soy una persona dedicada a actividades que no tienen relación con las artes o la cultura.”

Ahora bien, para efectos de su tratamiento y presentación, las categorías anteriores se renombran de la siguiente manera:

- “Artista independiente (tiempo completo)”
- “Institución pública cultural”
- “Institución privada cultural”
- “Artista independiente (parcial)”
- “Artista independiente (esporádica)”
- “Actividad artística como hobby”
- “Sin vinculación con artes o cultura”



Fuente: Elaboración propia

A partir del gráfico se observa que la mayoría absoluta de las personas encuestadas, específicamente un 53,6% del total (75 casos de 140), se dedica de manera individual y a tiempo completo a actividades vinculadas con las artes o la cultura. Asimismo, se constata que una proporción muy reducida de la muestra, correspondiente al 2,1% (3 casos), declara no tener vinculación con el ámbito artístico o cultural. Una situación similar se observa entre quienes desarrollan actividades artísticas únicamente como hobby, categoría que concentra un 1,4% de las personas encuestadas (2 casos).

Esta tendencia se complementa conociendo el campo de trabajo o de dedicación de quienes se encuentran de alguna manera en vinculación al arte o la cultura (es decir, excluyendo las respuestas de personas que declararon no mantener relación con las artes o con la cultura).

3.1.6 Área de desarrollo en el campo de las artes y/o la cultura

En particular, se contemplaron tres áreas de desarrollo en el campo de las artes y/o las culturas, cada una con sus correspondientes categorías internas:

Gestión Cultural

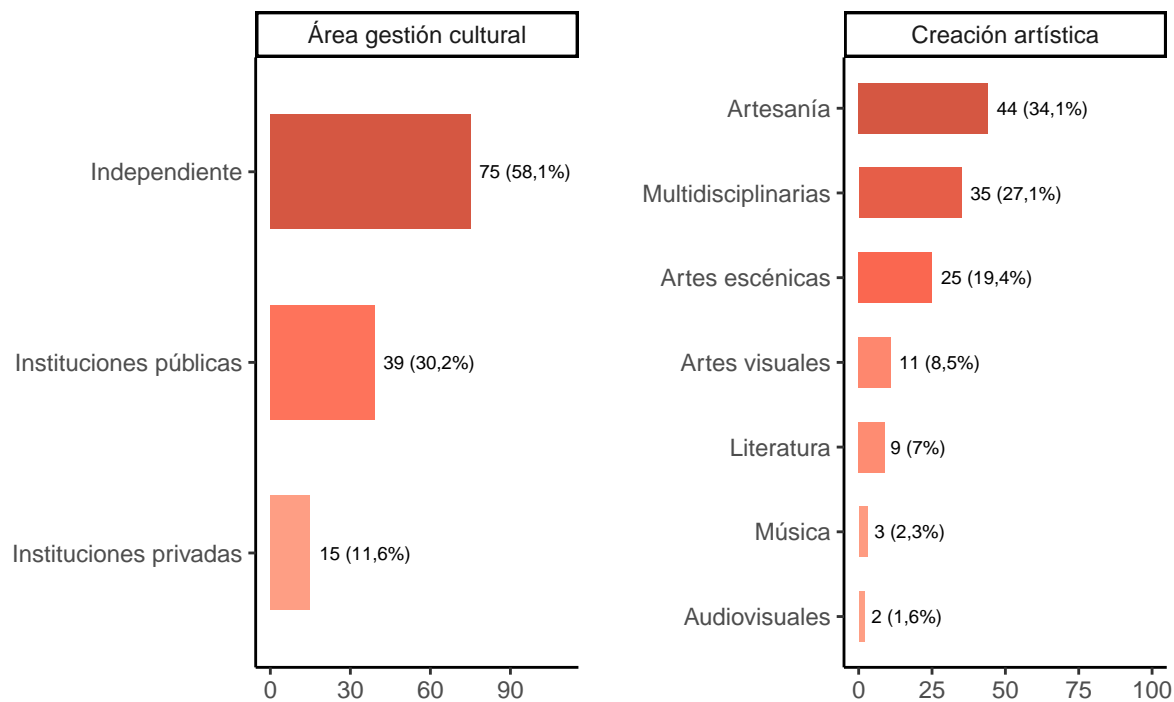
- “En instituciones públicas (municipios, centros culturales municipales, por ejemplo)”
- “De manera independiente”
- “En instituciones privadas (espacios culturales, fundaciones, consultoras, por ejemplo)”

Creación Artística

- “Artes multidisciplinares (combinación de varias disciplinas)”
- “Artes escénicas (teatro, danza, circo, performance, por ejemplo)”
- “Artesanía (tradicional, popular, cerámica, por ejemplo)”
- “Artes visuales (pintura, escultura, grabado, fotografía, por ejemplo)”
- “Literatura”
- “Música”
- “Artes audiovisuales (cine, televisión, videoarte, por ejemplo)”

Otra Función Cultural

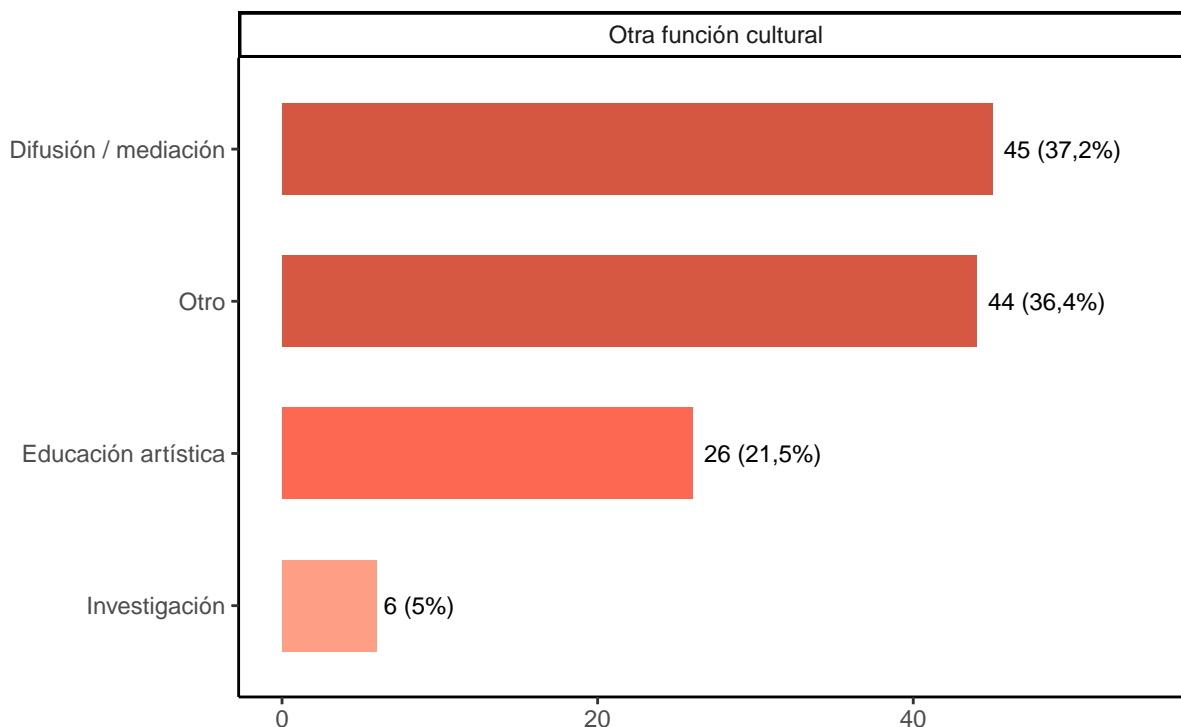
- “Otro”
- “Difusión o mediación cultural (intercambios culturales, por ejemplo)”
- “Educación artística o cultural”
- “Investigación o documentación cultural”



Fuente: Elaboración propia

A partir de los gráficos se observa que 129 personas encuestadas se desempeñan en el área de la gestión cultural. De este total, la mayoría absoluta, correspondiente a un 58,1% (75 casos), desarrolla estas labores de manera independiente. En contraste, la menor proporción realiza actividades de gestión cultural en instituciones privadas, tales como espacios culturales, fundaciones o consultoras.

En segundo término, se constata que también 129 personas encuestadas se desempeñan en el ámbito de la creación artística. Dentro de este grupo, las mayores proporciones corresponden a quienes trabajan en artesanía, con un 34,1% (44 casos), en artes multidisciplinarias, con un 27,1% (35 casos), y en artes escénicas, con un 19,4% (25 casos). La menor proporción se registra entre quienes se vinculan a las artes audiovisuales, categoría que concentra únicamente un 1,6% de los casos (2 personas).



Fuente: Elaboración propia

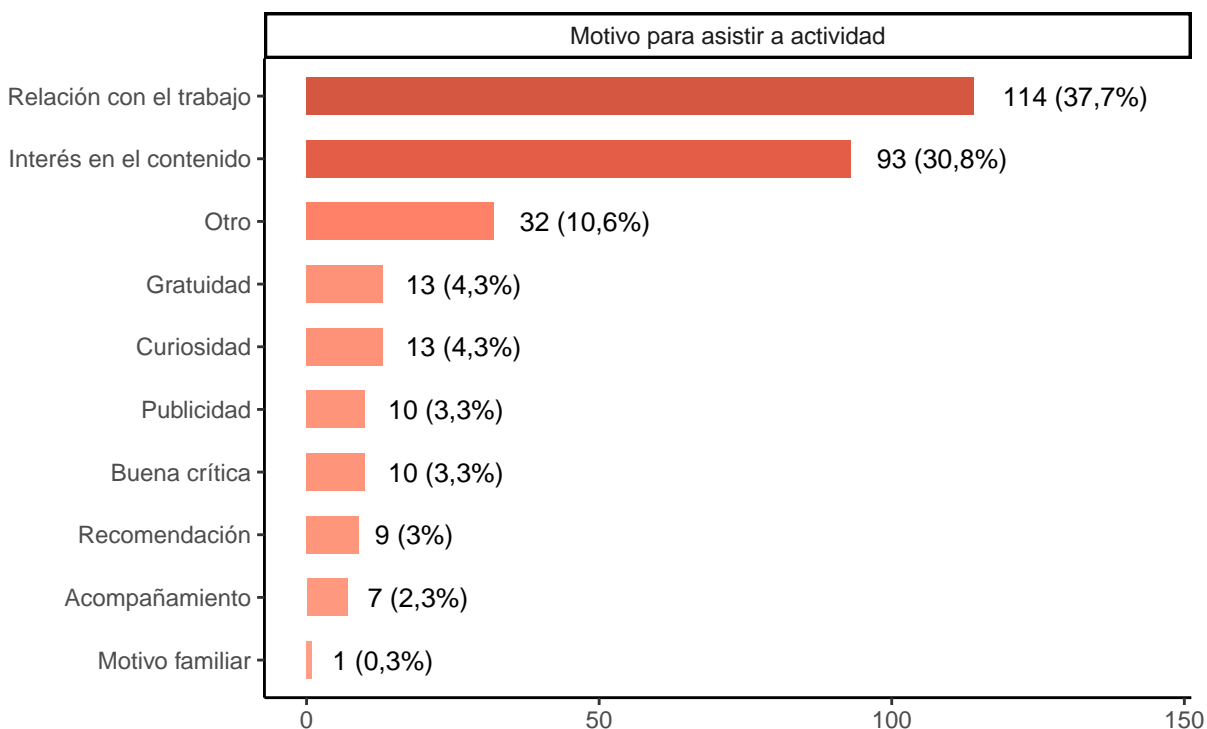
En tercer lugar, 121 personas encuestadas declararon desempeñar una función cultural distinta de las previamente descritas. De este total, las mayores proporciones se concentran entre quienes se desarrollan en difusión o mediación cultural, como intercambios culturales, y entre quienes señalaron desempeñarse en una categoría distinta a las incluidas en el cuestionario. La primera categoría concentra un 37,2% del total (45 personas de 121), mientras que la segunda alcanza un 36,4% (44 personas).

Dentro de la categoría denominada “otro” se identifican actividades diversas, tales como cantautoría, orfebrería y producción audiovisual, monitoría de acrobacias y gestión comunitaria, confección de vestuario, creación de productos editoriales vinculados al patrimonio cultural y natural de Chile, así como labores de programación artística cultural, difusión y promoción del arte local, exposiciones, conversatorios, talleres y mediaciones, entre otras. No obstante, se observa que algunas respuestas incluidas en la categoría otro corresponden a actividades que podrían clasificarse dentro de las categorías previamente definidas. Entre ellas se encuentran menciones a gestión cultural, dramaturgia y actuación, artesanía textil, oficios artesanales y creación de artesanía en madera, incluyendo tallados utilitarios y ornamentales.

La categoría menos representada fue la relacionada con la investigación o documentación cultural, que concentró a un 5% del total aquí descrito (6 personas entre 121)

3.1.7 Razones para asistir a la actividad del Proyecto Cultural con Identidad

El siguiente gráfico sintetiza las razones que las personas encuestadas declararon para asistir a la actividad del Proyecto Cultural con Identidad 2025. Cabe señalar que cada persona podía seleccionar entre una y tres razones, por lo que los resultados no deben interpretarse en relación con el total de la muestra, sino en función del total de razones declaradas.



Fuente: Elaboración propia

Del total de razones declaradas para participar en las actividades de los proyectos considerados, la más frecuente corresponde a motivos vinculados con el trabajo, los cuales concentran un 37,7% del total de razones declaradas (114 de 302). Esta razón fue mencionada por un 81,4% de las personas encuestadas (114 de 140).

En segundo lugar se ubica el interés por el contenido, que representa un 30,8% del total de razones declaradas (93 de 302). En términos de personas, este motivo fue señalado por un 66,4% de la muestra (93 personas de 140).

En contraste, la razón menos prevalente corresponde a motivos familiares, la cual fue seleccionada en una sola ocasión, equivalente al 0,3% del total de razones declaradas. Esto implica que un 0,7% de la muestra manifestó este motivo (1 persona de 140).

3.2 Evaluación general de las actividades Proyectos Culturales con Identidad 2025

Los resultados de la evaluación realizada por las personas participantes de la encuesta sobre la implementación de acciones de los Proyectos Culturales con Identidad 2025 se presentan organizados según las dimensiones definidas para la variable de interés.

3.2.1 Resultados dimensión información y claridad programática

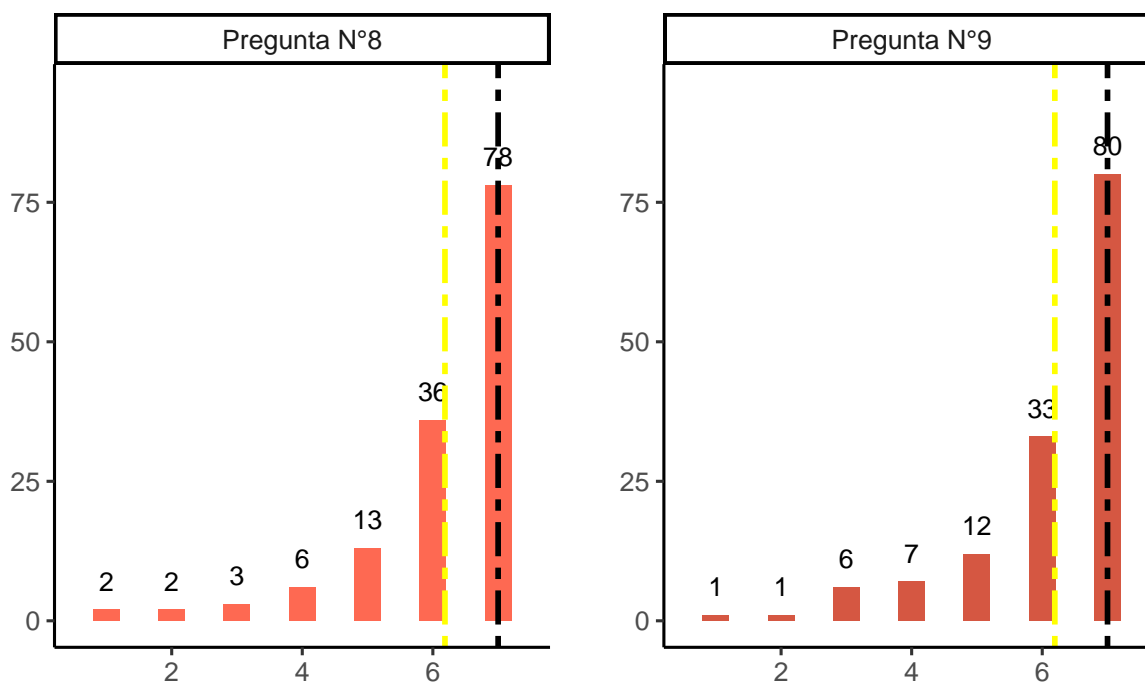
Refiere al nivel de información y comprensión que las personas participantes tuvieron respecto de los objetivos de la actividad y del proyecto en el cual participaron, en tanto elementos centrales para una participación informada. Son indicadores de esta dimensión las preguntas 8 y 9 del cuestionario (ver anexos).

Como se definió al operacionalizar la variable, esta dimensión apunta a una evaluación por parte de las personas encuestadas sobre los objetivos de la actividad y del proyecto en el cual participaron. Se destinaron las preguntas N°8 y N° 9 del cuestionario a este propósito (ambas en escala entre 1 y 7, con 7 como indicador de la mejor evaluación).

La pregunta 8 fue: *¿Cómo evalúa el nivel de conocimiento que usted tuvo del objetivo de la actividad del programa FICR de la que ha participado?*

La pregunta 9 fue: *¿Cómo evalúa el nivel de conocimiento que usted tuvo del objetivo del Proyecto Cultural con Identidad en el que participa?*

Los siguiente gráficos resumen los resultados en ambos casos.



Fuente: Elaboración propia

Los gráficos reflejan que hubo tendencias bastante similares en la evaluación sobre de los objetivos de la actividad y del proyecto del programa FICR en el cual participaron. En general la evaluación fue bastante favorable con un sesgo hacia el valor más alto de la escala. Es por ello que, como se verá a continuación, la mediana supera a la media.

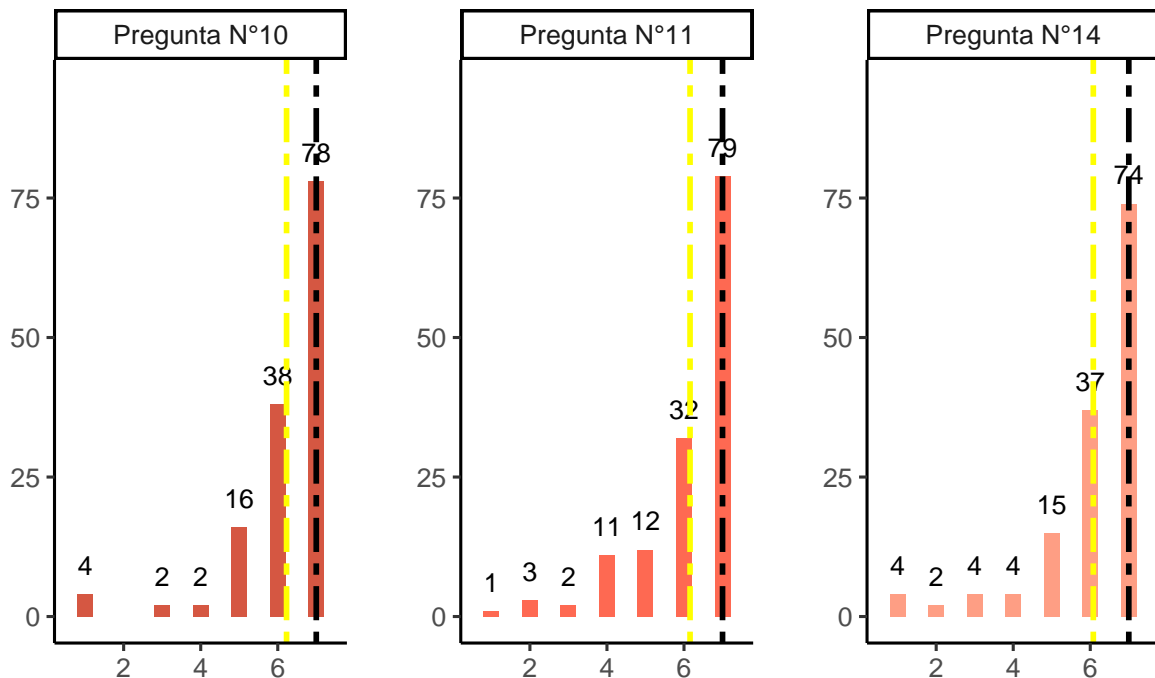
Puntualmente, la pregunta N° 8 osciló entre 1 y 7, con un promedio de 6,2 (línea amarilla) y una mediana de 7 (línea negra). Algo que se explica al considerar que un 55,7% de la muestra (78 personas entre 140) evaluó con nota 7 la información recibida sobre el objetivo de la actividad.

La pregunta N° 9 tuvo resultados similares, con un promedio de 6,2 (línea amarilla) y una mediana de 7. Un 57,1% (80) de la muestra entregó nota 7 a la información recibida sobre el objetivo del proyecto en que se insertó la actividad de la que se participó al momento de contestar al cuestionario.

3.2.2 Resultados dimensión condiciones técnicas, logísticas y organizacionales

En este caso se destinaron tres preguntas a evaluar los aspectos materiales, técnicos y organizativos que posibilitan el adecuado desarrollo de la actividad. Específicamente, se destinaron las preguntas 10, 11 y 14 del cuestionario (que incluían una escala entre 1 y 7, con 7 como indicador de la mejor evaluación):

La pregunta 10 fue: *¿Cómo evalúa usted las condiciones del lugar en que se realizó la actividad?* La pregunta 11 fue: *¿Cómo evalúa usted los aspectos técnicos requeridos para la actividad (por ejemplo, sonido, iluminación y escenografía)?* La pregunta 14 fue: *¿Cómo evalúa usted la organización de la actividad (información sobre fechas, contenidos, por ejemplo)?*



Los tres gráficos muestran que, en todas las preguntas, se observa un claro sesgo hacia los valores más altos de la escala de evaluación, lo que explica que, en todos los casos, la mediana (línea negra) sea superior a la media (línea amarilla).

En particular, la pregunta N°10, orientada a evaluar las condiciones del lugar en que se realizó la actividad, presentó valores entre 1 y 7, con una mediana de 7 y una media de 6,2. Un 55,7 % de la muestra (78 personas de un total de 140) evaluó este aspecto con el puntaje máximo.

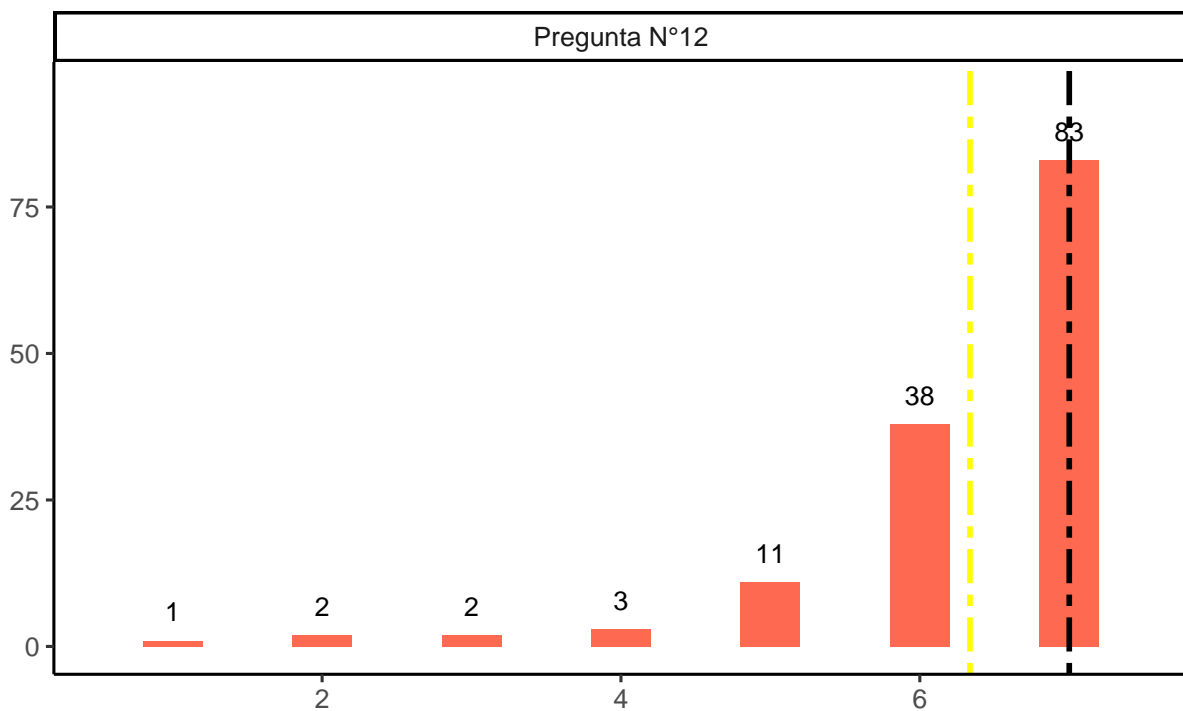
La pregunta N°11, mediante la cual se evaluaron los aspectos técnicos implicados en el desarrollo de la actividad, mostró resultados similares, con un rango entre 1 y 7, una mediana de 7 y una media de 6,2. En este caso, un 56,4 % de la muestra otorgó la calificación máxima (79 de 140 personas).

Por su parte, la pregunta N°14, referida a la evaluación de la organización de la actividad, también tomó valores entre 1 y 7, con una mediana de 7 y una media de 6,1. Un 52,9 % de las personas encuestadas asignó la valoración máxima al ítem consultado.

3.2.3 Resultados dimensión reflexiva y formativa de la experiencia cultural

En este caso se incluyó una única pregunta destinada a evaluar la capacidad de la actividad para promover procesos de reflexión o apropiación crítica entre las personas participantes. Se trató de la pregunta N°12 que al igual que las anteriores mantuvo un rango de puntuación entre 1 y 7 (con 7 como indicador de la mejor evaluación).

La pregunta 12 fue: *¿Cómo evalúa usted el grado en que la actividad le invitó a desarrollar una reflexión?*



La pregunta N°12 presentó un comportamiento similar al de las anteriores, con un rango observado de valores entre 1 y 7 y una moda ubicada en el valor más alto de la escala de evaluación. Particularmente, un 59,3 % de la muestra (83 personas de un total de 140) evaluó con nota 7 la capacidad de la actividad en la que participó para promover la reflexión. En consecuencia, la mediana alcanzó el valor de 7 (línea discontinua negra), superando a la media, que fue de 6,3 (línea discontinua amarilla).

3.2.4 Resultados dimensión enfoques de derechos culturales y participación inclusiva

En este caso, al tratarse de un aspecto de especial relevancia para el diseño e implementación de los Proyectos Culturales con Identidad, se destinaron 6 preguntas del cuestionario a evaluar el grado, en que a juicio de la persona encuestada, la actividad de la que participó incorporó y difundió los principios asociados a los derechos culturales, la diversidad cultural y la promoción de una participación abierta, inclusiva y sin discriminación. Se trató de las preguntas 13, 15, 17, 18, 19 y 20 del cuestionario. Todas incluyeron una escala entre 1 y 7 (con 7 como indicador de la mejor evaluación).

La pregunta 13 fue: *¿Cómo evalúa usted el grado en que se informó sobre los Derechos Culturales que promueve el programa FICR a través de los Proyectos Culturales con Identidad?*

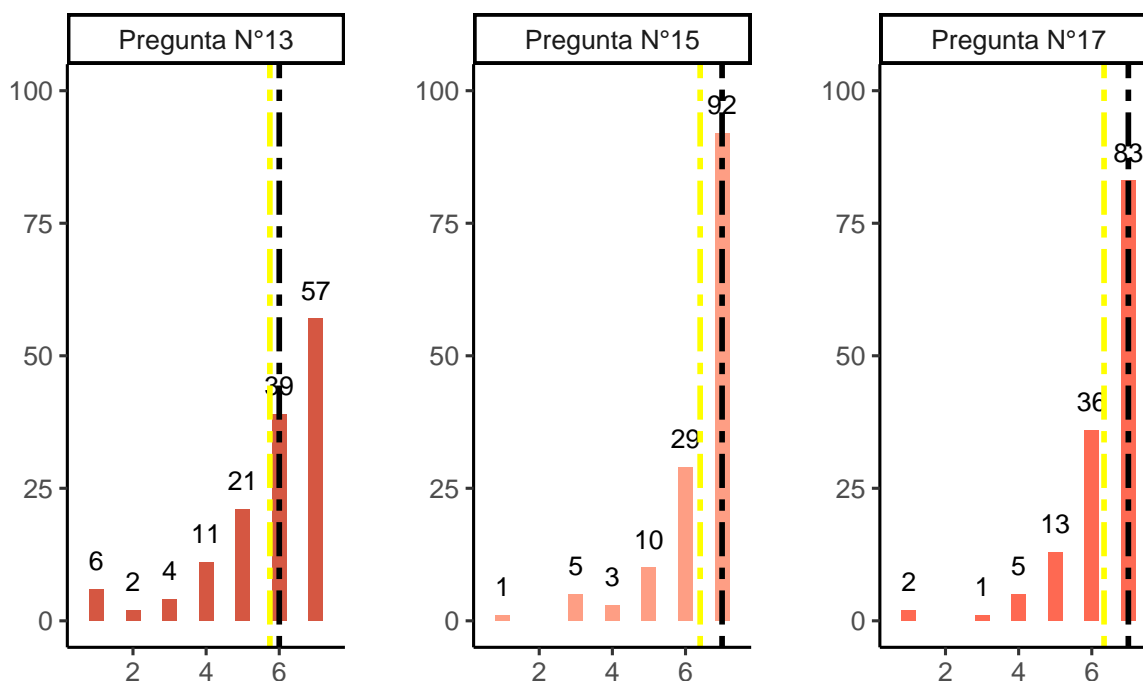
La pregunta 15 fue: *¿Cómo evalúa usted la preocupación por fomentar una participación abierta y sin restricciones en lo artístico y/o cultural, considerando aspectos como género, edad o nivel socioeconómico?*

La pregunta 17 fue: *¿Cómo evalúa usted el grado que en la actividad se incentivó el respeto por la diversidad cultural (esto es, el respeto por otras expresiones culturales, distintas de las suyas)?*

La pregunta 18 fue: *¿Cómo evalúa usted el grado que en la actividad se facilitó el acceso a espacios destinados al desarrollo de la cultura y las artes, como, por ejemplo, espacios culturales, bibliotecas o museos?*

La pregunta 19 fue: *¿Cómo evalúa usted el grado que en la actividad se incentivó el derecho a la creación artística?*

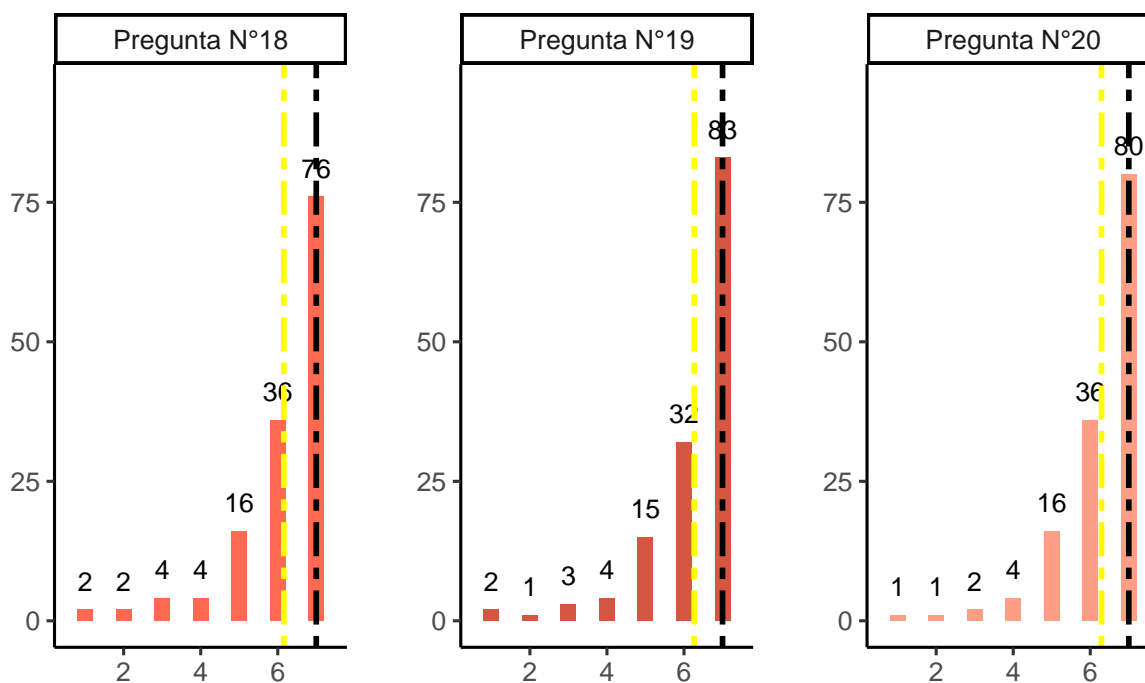
La pregunta 20 fue: *¿Cómo evalúa usted el grado que en la actividad se reconoció la autoría de las expresiones artísticas difundidas?*



Si bien las tres primeras preguntas de la dimensión siguen el patrón general de evaluación observado hasta ahora, caracterizado por una moda ubicada en el valor máximo de la escala, la pregunta N° 13 presenta una distribución algo más equilibrada. De hecho, se trata de la única pregunta en la que menos del 50% de las respuestas se concentra en el valor máximo, específicamente un 40,7% de la muestra (57 personas de un total de 140). En consecuencia, la mediana se situó en 6 y la media en 5,7, ambos valores inferiores a los registrados en las preguntas analizadas previamente y en las que vienen de la misma dimensión. Resulta relevante destacar, además, que esta pregunta concentra la mayor proporción de evaluaciones en el valor mínimo de la escala, con un 4,3 % de la muestra (6 casos de 140). Si bien este resultado no constituye en sí mismo una evaluación negativa, sí sugiere la conveniencia de fortalecer la información que el programa FICR entrega respecto de los Derechos Culturales involucrados en el desarrollo de los Proyectos Culturales con Identidad y sus actividades asociadas.

En la pregunta N° 15, los valores oscilaron entre 1 y 7, registrándose un significativo 65,7% de la muestra en el puntaje máximo. En consecuencia, la mediana alcanzó el valor de 7 (línea discontinua negra) y la media fue de 6,4 (línea discontinua amarilla), lo que refleja una evaluación ampliamente positiva respecto de la capacidad de la actividad para fomentar una participación abierta y sin restricciones.

Una situación similar se observó en la pregunta N° 17, en la que un 59,3 % de la muestra (83 personas de un total de 140) otorgó la calificación máxima al grado en que la actividad incentivó el respeto por la diversidad cultural. En coherencia con ello, la mediana fue de 7 y la media de 6,3.



La pregunta N°18 mostró un comportamiento coherente con la tendencia general, con un rango de valores entre 1 y 7 y una moda situada en el valor más alto de la escala de evaluación. En particular, un 54,3 % de la muestra (76 personas de un total de 140) evaluó con nota 7 el grado en que la actividad facilitó el acceso a espacios destinados al desarrollo de la cultura y las artes. En consecuencia, la mediana alcanzó el valor de 7 y la media fue de 6,3 (representadas, respectivamente, por las líneas discontinuas negra y amarilla).

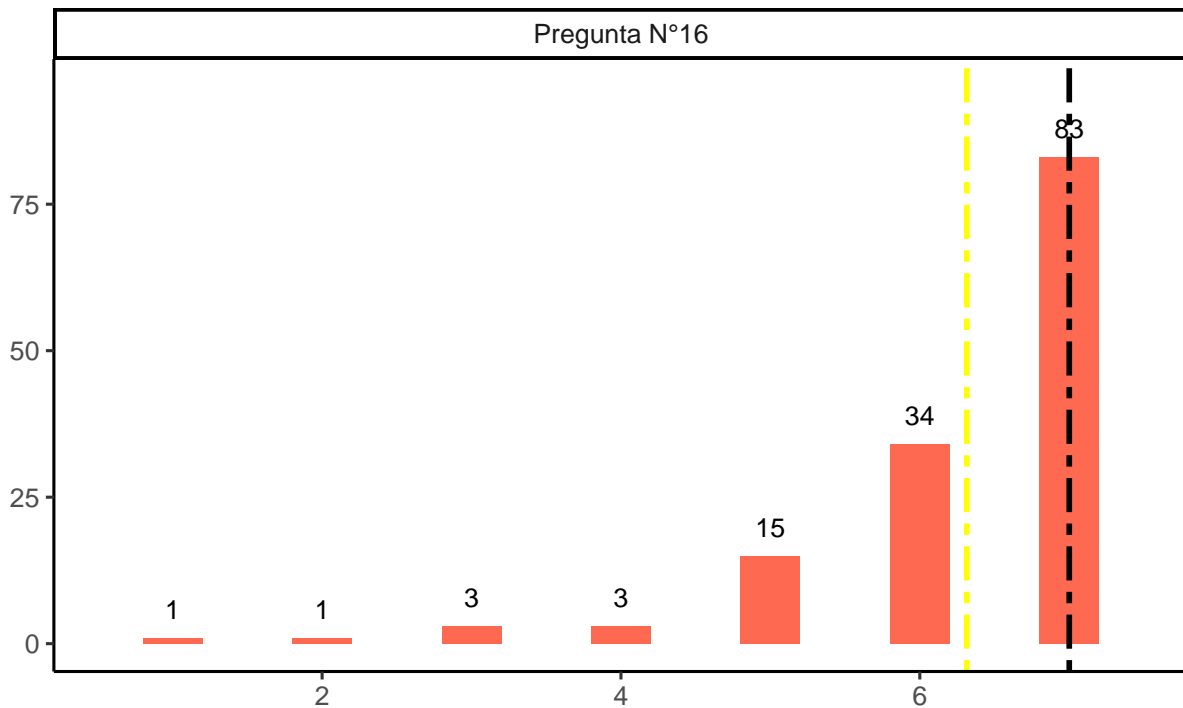
La pregunta N°19 también fue evaluada en un rango de 1 a 7, registrándose un 59,3 % de la muestra que otorgó la calificación máxima al grado en que la actividad incentivó el derecho a la creación artística. En coherencia con ello, la mediana se situó en 7 (línea discontinua negra) y la media en 6,3 (línea discontinua amarilla).

Por su parte, en la pregunta N° 20 se observaron igualmente evaluaciones entre 1 y 7 puntos, con un 57,1 % de la muestra (80 personas de un total de 140) asignando el puntaje máximo al grado en que, a su juicio, la actividad reconoció la autoría de las expresiones artísticas difundidas. En este caso, la mediana fue de 7 (línea discontinua negra), superando a la media, que alcanzó un valor de 6,3 (línea discontinua amarilla).

3.2.5 Resultados dimensión pertinencia territorial e identidad cultural local

Se destinó una única pregunta a evaluar el grado en que la actividad consideró los aspectos culturales propios del territorio y de la comunidad local, fortaleciendo su identidad cultural. Se trató de la pregunta 16 del cuestionario, la cual incorporó una escala de evaluación entre 1 y 7 (con 7 como indicador de la mejor evaluación).

La pregunta 16 fue: *¿Cómo evalúa usted el grado en que se tomaron en cuenta los aspectos culturales propios de la comunidad local (como sus intereses e identidad) en la actividad?*



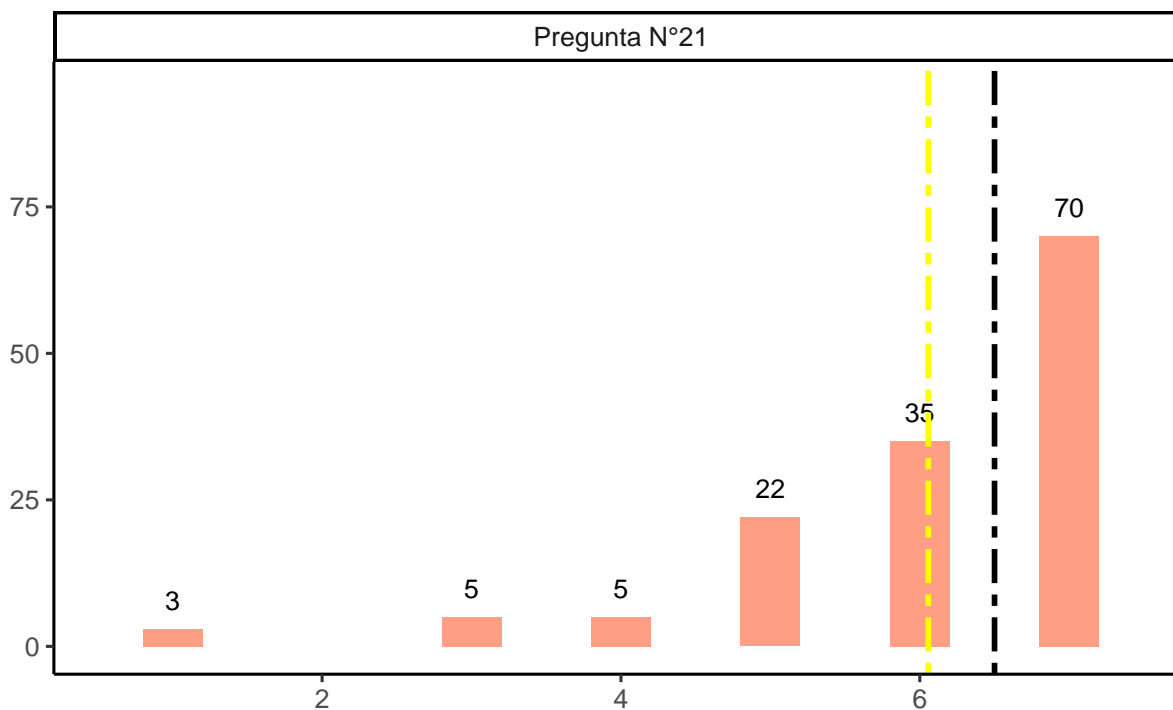
Fuente: Elaboración propia

La pregunta 16 sigue el patrón general con puntuaciones entre 1 y 7, y una moda en el valor máximo (7). Un 59,3% de la muestra (83 casos) asignó 7 al grado en que, a su juicio, se tomaron en cuenta los aspectos culturales propios de la comunidad local. En consecuencia, la mediana (línea discontinua negra) fue de 7 y el promedio de 6,3.

3.2.6 Resultados dimensión visibilización y difusión del trabajo artístico-cultural local

Esta dimensión se evaluó a través de la pregunta 21 del cuestionario, la cual incorporó una escala entre 1 y 7 (con 7 como la mejor evaluación). Da cuenta de la capacidad de la actividad para difundir, reconocer y poner en valor el trabajo artístico y cultural desarrollado por personas, colectivos u organizaciones locales. Es indicador de esta dimensión la pregunta 21 del cuestionario (ver anexos).

La pregunta 21 fue: *¿Cómo evalúa usted el grado que en la actividad se difundió su trabajo o el de otras personas o agrupaciones locales en materias artísticas o culturales?*



Fuente: Elaboración propia

A partir del gráfico se observa que exactamente la mitad de las personas encuestadas (70) evaluó con nota 6 el grado que en la actividad se difundió su trabajo o el de otras personas o agrupaciones locales en materias artísticas o culturales. La mediana (línea negra) fue de 6,5 y el promedio de 6,1.

A continuación se presentan los resultados agregados de la evaluación de acuerdo a los niveles definidos al operacionalizar la variable “Evaluación actividades de los Proyectos Culturales con Identidad”.

3.3 Distribución personas encuestadas según evaluación actividades de los Proyectos Culturales con Identidad

A partir de la forma en que se operacionalizó la variable “Evaluación actividades de los Proyectos Culturales con Identidad”, las personas encuestadas se ubican en una de los siguientes tres categorías ordinales: baja, indiferente y alta. La siguiente tabla resume la distribución resultante.

Cuadro 4: Nivel de Satisfacción Proyectos Culturales con Identidad, 2025

	Freq	%
Alta	131	93,57
Indiferente	6	4,29
Baja	3	2,14
Total	140	100,00

Fuente: Elaboración propia

De tabla se desprende que un significativo 93,6% de la muestra de personas encuestadas (131 personas de 140) tiene una evaluación Alta de las actividades de los Proyectos Culturales con Identidad. Operativamente, esto equivale a decir que alcanzaron una puntuación entre 70 y 98 puntos (ambos límites inclusive). La evaluación resultó particularmente favorable al trabajo desempeñado por el programa FICR a través de sus Proyectos Culturales con Identidad y refrenda las altas puntuaciones sistemáticamente alcanzadas en cada uno de los indicadores revisados anteriormente por dimensión.

3.3.1 Distribución personas encuestadas según evaluación actividades de los Proyectos Culturales con Identidad y Género

	Evaluación	Alta	Indiferente	Baja	Total
Género					
Otra		1 (50,0%)	1 (50,0%)	0 (0,0%)	2 (100,0%)
Prefiere no responder		2 (50,0%)	2 (50,0%)	0 (0,0%)	4 (100,0%)
No binario		3 (75,0%)	1 (25,0%)	0 (0,0%)	4 (100,0%)
Masculino		51 (92,7%)	1 (1,8%)	3 (5,5%)	55 (100,0%)
Femenino		74 (98,7%)	1 (1,3%)	0 (0,0%)	75 (100,0%)
Total		131 (93,6%)	6 (4,3%)	3 (2,1%)	140 (100,0%)

Fuente: Elaboración propia

A partir de la tabla se observa que la tendencia general de la muestra respecto de la evaluación de las actividades realizadas en el marco de los Proyectos Culturales con Identidad se reproduce, de manera consistente, en las categorías de género más representadas en la muestra: femenino y masculino. En efecto, entre las personas que se identificaron con el género femenino ($n_f = 75$), un 98,7% (74 personas) se ubicó en el nivel más alto de evaluación de las actividades.

De forma similar, entre quienes se identificaron con el género masculino ($n_m = 55$), un 92,7% (51 personas) se concentró en dicho nivel de evaluación.

En el caso de las personas que se identificaron como no binarias ($n_{nb} = 4$), un 75% (3 personas) declaró una evaluación alta de las actividades realizadas.

Finalmente, entre quienes se identificaron con una categoría de género distinta a las consideradas en el cuestionario y entre quienes prefirieron no responder esta pregunta, se observa una distribución equivalente entre las categorías de evaluación alta e indiferente. No obstante, estas categorías presentan tamaños muestrales reducidos, por lo que sus resultados deben interpretarse con cautela.

3.3.2 Distribución personas encuestadas según evaluación actividades de los Proyectos Culturales con Identidad y Región

Se complementa el análisis anterior con la distribución de los niveles de evaluación de las actividades de los Proyectos Culturales con Identidad según la región de las personas encuestadas.

Región	Evaluación	Alta	Indiferente	Baja	Total
Tarapacá		5 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	5 (100,0%)
Valparaíso		3 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	3 (100,0%)
Metropolitana		30 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	30 (100,0%)
Maule		15 (83,3%)	1 (5,6%)	2 (11,1%)	18 (100,0%)
Ñuble		19 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	19 (100,0%)
Biobío		20 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	20 (100,0%)
La Araucanía		15 (83,3%)	2 (11,1%)	1 (5,6%)	18 (100,0%)
Los Ríos		8 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	8 (100,0%)
Los Lagos		1 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	1 (100,0%)
Aysén		14 (82,4%)	3 (17,6%)	0 (0,0%)	17 (100,0%)
Magallanes		1 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	1 (100,0%)
Total		131 (93,6%)	6 (4,3%)	3 (2,1%)	140 (100,0%)

Fuente: Elaboración propia

A partir de la tabla se observa que la evaluación de las actividades realizadas en el marco de los Proyectos Culturales con Identidad presenta una valoración predominantemente alta en la mayoría de las regiones con representación en la muestra. En varias de ellas, como Tarapacá, Valparaíso, Metropolitana, Ñuble, Biobío, Los Ríos, Los Lagos y Magallanes, el 100% de las personas encuestadas se ubicó en el nivel más alto de evaluación (aunque con la reserva de que en Los Lagos y Magallanes una sola persona participó de la encuesta).

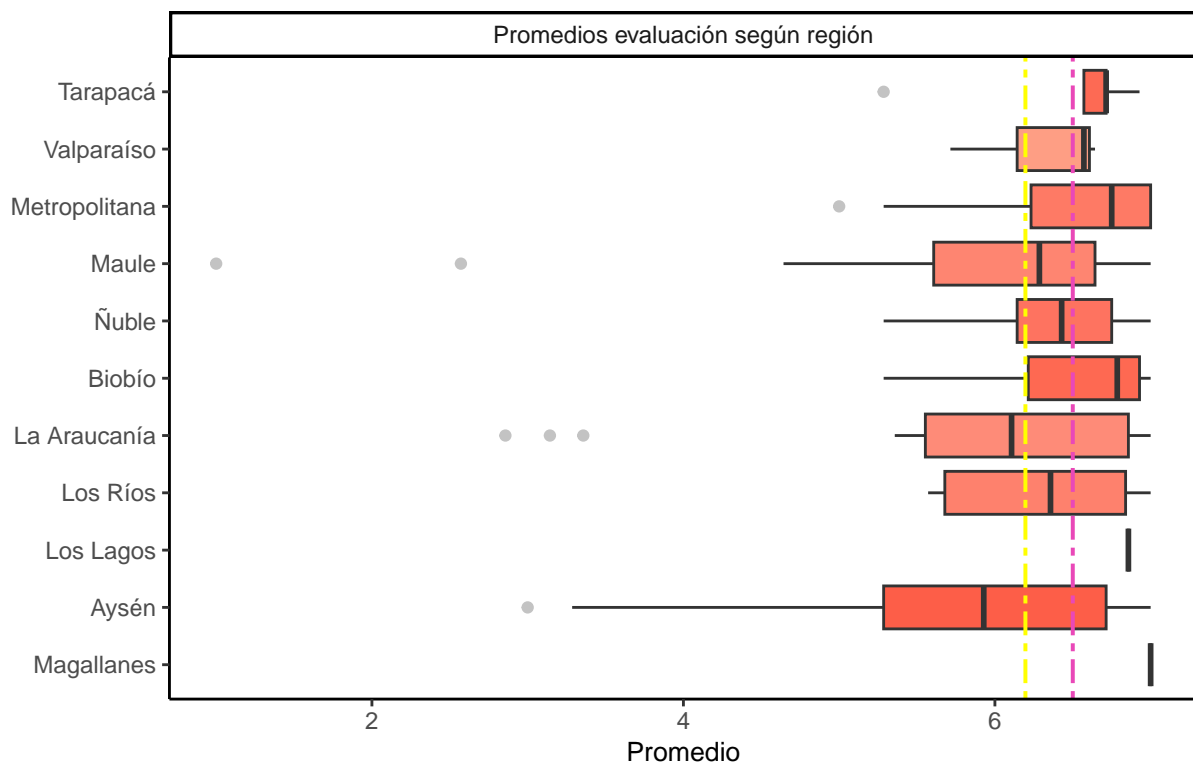
En contraste, algunas regiones muestran una mayor dispersión en las respuestas. En el Maule, un 83,3% de las personas evaluó las actividades en el nivel alto, mientras que un 5,6% se ubicó en una evaluación indiferente y un 11,1% en una evaluación baja. De manera similar, en La Araucanía, un 83,3% declaró una evaluación alta, coexistiendo con un 11,1% de evaluaciones indiferentes y un 5,6% de evaluaciones bajas.

En la Región de Aysén, si bien predomina la evaluación alta con un 82,4% de su total respectivo (14 de 17 personas), se registra una proporción mayor de respuestas indiferentes con un 17,6% (3 casos) –respecto de las otras regiones y siempre proporcionalmente–, sin presencia de evaluaciones bajas.

En términos agregados, la distribución regional reproduce la tendencia general de la muestra, caracterizada por una alta concentración de evaluaciones positivas (93,6%), con una presencia marginal de evaluaciones indiferentes (4,3%) y bajas (2,1%). No obstante, los resultados regionales deben interpretarse considerando los distintos tamaños muestrales, particularmente en aquellas regiones con un número reducido de observaciones (Valparaíso, Los Lagos y Magallanes, principalmente).

Finalizamos con un análisis por cuartiles de las puntuaciones promedio de la evaluación sobre las actividades de los Proyectos Culturales con Identidad.

3.3.3 Distribución por cuartiles de las puntuaciones promedio de la evaluación de las actividades de los Proyectos Culturales con Identidad y Región



Fuente: Elaboración propia

Si bien las puntuaciones promedio de evaluación de las actividades contenidas en los Proyectos Culturales con Identidad tendieron al valor máximo de la escala (7) en todas las regiones con representación en la muestra, un análisis más específico permite apreciar algunas tendencias de interés. En la Región de Tarapacá, por ejemplo, el rango fluctuó entre 5,3 y 6,9, con un promedio de 6,4 (entendido como el promedio de los valores promedio de las personas encuestadas en esa región) y una mediana de 6,7. Cabe destacar que tanto el promedio como la mediana en la Región de Tarapacá fueron superiores a los valores para estas medidas de tendencia central en el general de la muestra, que respectivamente ascendieron a 6,2 (línea amarilla) y 6,5 (línea púrpura).

En la Región de Valparaíso, las puntuaciones promedio oscilaron entre 5,7 y 6,6, registrándose un promedio de 6,3 y una mediana de 6,6. Tanto el promedio como la mediana se ubicaron levemente por sobre los valores observados a nivel general de la muestra, lo que da cuenta de una evaluación consistentemente alta de las actividades en esta región.

En la Región Metropolitana, el rango de las puntuaciones se extendió entre 5 y 7, con un promedio de 6,5 y una mediana de 6,8. En este caso, ambas medidas de tendencia central superaron con claridad los valores del total de la muestra, lo que refuerza la presencia de una valoración particularmente positiva y concentrada en el tramo superior de la escala.

En la Región del Maule, si bien las puntuaciones también tendieron hacia valores altos, se observó una mayor dispersión. El rango fluctuó entre 1 y 7, con un promedio de 5,7 y una mediana de 6,3. En este caso, tanto el promedio como la mediana se situaron por debajo de los valores generales de la muestra, lo que es consistente con la presencia de evaluaciones indiferentes y bajas identificadas previamente en esta región.

En la Región de Ñuble, las puntuaciones se concentraron en valores altos de la escala, con un rango entre 5,3 y 7, un promedio de 6,3 y una mediana de 6,4. Estas medidas se ubicaron levemente por sobre el promedio general de la muestra, manteniéndose la mediana cercana al valor observado a nivel agregado.

En la Región del Biobío, el rango de evaluación se extendió entre 5,3 y 7, registrándose un promedio de 6,6 y una mediana de 6,8. Ambas medidas de tendencia central fueron superiores a las del total de la muestra, lo que refleja una evaluación particularmente favorable y homogénea de las actividades desarrolladas.

En la Región de La Araucanía, las puntuaciones presentaron mayor variabilidad, con un rango que fluctuó entre 2,9 y 7,0. El promedio alcanzó un valor de 5,8 y la mediana de 6,1, situándose ambas medidas por debajo de los valores generales de la muestra, lo que da cuenta de una mayor heterogeneidad en la evaluación de las actividades en esta región.

En la Región de Los Ríos, el rango se ubicó entre 5,6 y 7 con un promedio de 6,3 y una mediana de 6,4. En este caso, el promedio se situó levemente por sobre el valor general de la muestra, mientras que la mediana se mantuvo cercana a la observada a nivel agregado.

Finalmente, en las regiones de Los Lagos y Magallanes, los valores observados corresponden a una sola persona encuestada en cada caso. En consecuencia, no se registra variabilidad interna: en Los Lagos el promedio, la mediana y el valor mínimo y máximo coinciden en 6,9, mientras que en Magallanes todas las medidas se sitúan en el valor máximo de la escala (7). Estos resultados deben interpretarse únicamente como referencias descriptivas individuales y no como indicadores representativos a nivel regional.

(i) Aporte a la capacitación artística y al desarrollo de destrezas

Esta categoría agrupa apreciaciones que enfatizan la necesidad de fortalecer los componentes formativos de los proyectos, especialmente en ámbitos artísticos específicos y en el desarrollo de habilidades prácticas.

Citas representativas:

“Me encantan estos encuentros, conozco y aprendo de cada una de las experiencias”

“Sería bueno que se profundice más en la formación y capacitación de los participantes”

“El proyecto permite aprender nuevas técnicas que no siempre están disponibles en el territorio”

“Falta más espacio para el aprendizaje práctico”

“Para mí ha sido una actividad bastante beneficiosa permitiéndome espacios de reflexión que generalmente uno no tiene cuando está dentro de la máquina laboral en que vivimos actualmente. Tener espacios donde reflexionar, relacionarnos con colegas escuchar sus experiencias, recibir un feedback. Abordar un tema más en profundidad con la profesora que tiene experiencia en abordar procesos creativos desde una mirada más contemporánea es un beneficio que valoro muchísimo y estoy agradecida del espacio cuidado que se brindó y también generó con mis compañeras”

“Muy contento con la organización, desde los colaboradores, profesores, se que significa hacer una clase y cuánta dedicación necesita, en algún momento también enseñe este noble oficio y esto me llevo a encontrar nuevamente mi identidad como orfebre y sobre todo como artesano viejo que ama su trabajo y todo el entorno que se crea en su difusión ,demás está decir que cuenten conmigo, feliz participaría como alumno y también como profesor ,hay mucho por hacer por nuestra comuna y sobre todo por la cultura la artesanía ,es triste ver que un oficio muera cuando nadie sigue un legado de entrega y oficio, desde ya muchas muchas gracias por hacerme parte de este proyecto ,shalom shalom Leid draot”

(ii) Ajuste a las características territoriales locales

En esta dimensión se concentran observaciones que señalan la necesidad de una mayor adecuación de las actividades a las realidades, dinámicas y particularidades socioculturales de los territorios donde se implementan los proyectos.

Citas representativas:

“[...] el único punto a mejorar que encontré fue más que todo a la representación cultural de Chiloé, yo viviendo activamente en esta comunidad creo que hay aspectos importantes que nos representan que no estuvieron presentes en la presentación que vi respecto a mi localidad, yo vivo en Ancud soy parte de una comunidad indígena y hace poco pudimos llevar a cabo un proyecto que buscaba visibilizar y preservar el legado del oficio en piedra canchagua, esta piedra de origen volcánico es parte del patrimonio cultural inmaterial de Chiloé, hace poco logramos poder donar una pieza en piedra canchagua el museo histórico nacional de Santiago y me pareció curioso que no se haya presentado ni mencionado en este tipo de espacios hechos para reflexionar de nuestra cultura habiendo invitados de mi localidad, más siendo un oficio en peligro de desaparecer, comprendo perfectamente que va más allá de la organización del seminario pero si pienso que es un buen punto a mejorar. En verdad yo puse siete a todas las preguntas, el año pasado (2024) también participe representando el Círculo de Escritores de Nueva Imperial, y este año me gusto más, encontré todo: la organización, apoyo de las autoridades pertinentes, los participantes, ya sea en los Conversatorios, en lanzamientos de libros nuevos, en los stand, todo de calidad y el público participante, muy respetuoso, la apertura en actividades para niños, jóvenes y adultos [...]”

“El proyecto permite el fortalecimiento de las acciones destinadas a fomentar el arte y la cultura en su diferentes disciplinas, facilitando nuestra gestión cultural en nuestro territorio”

“Debería considerar más las características propias de la comunidad”

“A veces las actividades no dialogan del todo con la realidad local”

“Falta mayor pertinencia territorial en algunas acciones”

“En los conversatorios del primer día me gustó mucho que se incluyeran personas de otras localidades para enriquecer la reflexión”

(iii) Necesidad de continuidad de las acciones

Esta categoría reúne comentarios que subrayan la importancia de dar sostenibilidad temporal a las iniciativas, especialmente en procesos formativos o de acompañamiento, evitando su carácter aislado o episódico.

Citas representativas:

“Durante este año, la logística y modalidad del proyecto funcionó de manera coordinada y mucho mejor que el año 2024, además la productora fue un buen acierto. En cuanto a la manera de trabajo, pienso que sería bueno comenzar con las gestiones 3 meses antes, dado que se acortan los tiempos. En cuanto a la difusión de las localidades / centros culturales, ha sido baja, si bien hay comunas que se mantienen activas, flaquea la difusión del proyecto. Mi sugerencia es que debe existir un profesional dedicado a fiscalizar, asistir y registrar todas las actividades, para así medir mejor el impacto del programa en la ciudadanía y evaluar el uso de recursos públicos.”

“Sería ideal que estos proyectos no se quedaran en una sola actividad”

“Falta continuidad en el tiempo para que el trabajo tenga mayor impacto”

“Deberían mantenerse las instancias de formación más allá del proyecto”

“Todo termina muy rápido y queda la sensación de que podría seguir”

“Creo que el taller puede mejorar en extenderse una o dos sesiones más, y también contemplar recuperar sesiones si existe algún imprevisto”

(iv) Incentivo a la creación artística local

Aquí se agrupan las respuestas que plantean la necesidad de fortalecer el apoyo directo a la creación artística local, tanto en términos de recursos como de visibilidad y oportunidades.

Citas representativas:

“Agradezco que exista y se mantenga en el tiempo el proyecto TERRITORIOS CREATIVOS, ya que es una instancia en el año donde se estimula e incentiva a l@s artistas escénic@s locales a trabajar en comunidad desde sus áreas específicas, pero además se están desarrollando procesos artísticos creativos en otras comunas (fuera de la capital regional), desde la investigación, diseño y confección; y finalmente la difusión y presentación de propuestas escénicas con identidad cultural regional. Como representante en la mesa de artes escénicas del área de títeres de Ñuble, esperamos que se mantenga y perdure este proyecto en el tiempo para fortalecer y difundir el arte y la cultura en una de las regiones más pobres del país”

“Fui parte del área de Teatro en la Región de Ñuble y por segundo año consecutivo tuve el rol de director escénico y puedo reflexionar acerca del proyecto lo siguiente: si bien el programa rescata identidades locales y rurales de la región el impacto que tiene sobre la comunidad aún es menor. Para ello es necesario un vínculo más fuerte con las municipalidades y corporaciones culturales quienes son los estamentos idóneos para recibir un proceso creativo que signifique e involucre a su comunidad. Con el apoyo más comprometido de parte de estas organizaciones es que los equipos creadores amplían sus posibilidades creativas, lo que permite tener la opción de creaciones con una alta calidad en su resultado final. Otro punto importante para el desarrollo del programa es la capacidad de gestionar las tareas según los roles necesarios. Dar la prioridad de emplear a artistas con una agenda más disponible y también con más capacidades para aportar a la creación”

“Me gustaría que se ampliaran los fondos para llegar a mayor cantidad de elencos artísticos en cada espacio cultural”

“Hace falta más apoyo a los creadores locales”

“El proyecto podría incentivar más la producción artística del territorio”

“Falta apoyo concreto para la creación y no solo para la difusión”

3.4 Síntesis general de resultados

Los resultados de la evaluación de las actividades desarrolladas en el marco de los Proyectos Culturales con Identidad dan cuenta de una valoración ampliamente positiva por parte de las personas encuestadas. En términos generales, la gran mayoría de la muestra se concentra en el nivel más alto de evaluación, tanto a nivel agregado como en los distintos desagregados analizados (género y región por ejemplo), lo que sugiere un alto grado de satisfacción con las actividades implementadas y con sus contenidos, metodologías y resultados percibidos.

Este patrón se observa de manera consistente en los distintos análisis realizados. La distribución de frecuencias revela una clara predominancia de evaluaciones altas, mientras que los análisis de medidas de tendencia central confirman que los promedios y medianas de evaluación se sitúan cercanos al valor máximo de la escala utilizada (entre 1 y 7).

Con todo, un aspecto que debe destacarse es que, pese a recibir evaluaciones favorables, el ítem relacionado al grado en que en las actividades se informó sobre los derechos culturales que promueve el programa FICR a través de sus proyectos culturales, resultó ser el que alcanzó las puntuaciones más bajas. La situación puede ser objeto de un análisis de mayor amplitud que el que corresponde a este informe, el cual mantiene una orientación principalmente descriptiva.

Por otro lado, el análisis por variables sociodemográficas y territoriales indica que esta valoración positiva se reproduce en los principales subgrupos de la muestra, con variaciones acotadas que no alteran la tendencia general.

El componente cualitativo de la evaluación refuerza estos resultados, evidenciando una alta valoración de los aportes formativos, del fortalecimiento de capacidades artísticas y del espacio de encuentro y reflexión generado por las actividades. Al mismo tiempo, las respuestas abiertas permiten identificar oportunidades de mejora asociadas principalmente a la necesidad de dar mayor continuidad a las acciones, profundizar su adecuación territorial y fortalecer el apoyo a la creación artística local, lo que constituye un insumo relevante para el ajuste y fortalecimiento futuro del programa.

No obstante, los resultados deben interpretarse considerando algunas cautelas metodológicas. En particular, la muestra no tuvo participación de personas provenientes de todas las regiones del país, y en algunas de las regiones incluidas el número de casos es reducido (incluso dos regiones se representaron por un caso cada una). Ello pese a que los Proyectos Culturales con Identidad sí se implementan en todas las regiones. En consecuencia, si bien los resultados entregan una evaluación robusta respecto de las experiencias efectivamente recogidas, no permiten realizar inferencias robustas o representativas a nivel nacional.

En este marco, los hallazgos presentados deben entenderse como una aproximación descriptiva y evaluativa de las percepciones de quienes participaron en las actividades evaluadas, constituyendo una base para la toma de decisiones orientadas al fortalecimiento del diseño, implementación y proyección de los Proyectos Culturales con Identidad, así como para la implementación sucesiva de estrategias de evaluación.

4 Bibliografía

BRIONES, G. (1998). Métodos y técnicas de investigación para las ciencias sociales. México D. F.: Editorial Trillas.

GHIGLIONE, R. & MATALON, B. (1989). Las encuestas sociológicas. Teorías y prácticas. México: Trillas.

MINISTERIO DE LAS CULTURAS, LAS ARTES Y EL PATRIMONIO. (2025). Protocolo de trabajo Programa Fortalecimiento Identidad Cultural Regional año 2025. Valparaíso: Programa Fortalecimiento Identidad Cultural Regional. Documento no publicado.

MINISTERIO DE LAS CULTURAS, LAS ARTES Y EL PATRIMONIO. (2025b). Manual Estrategia Programática Regional 2026. Valparaíso: Programa Fortalecimiento Identidad Cultural Regional. Documento no publicado.



Programa Identidad Regional



El presente cuestionario forma parte del proceso de evaluación anual del Programa Fortalecimiento de la Identidad Cultural Regional (FICR) del Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio. Una parte del objetivo es caracterizar a las personas que han participado en las actividades desarrolladas dentro de los Proyectos Culturales con Identidad. Esta caracterización será anónima y colectiva, sin intención de identificar individualmente a las personas. En segundo lugar, el cuestionario incluye preguntas para que usted pueda evaluar la actividad del programa FICR en la que participó durante 2025. Para el equipo FICR, su opinión es fundamental, por lo que le invitamos a responder con total honestidad, recordando que no existen respuestas correctas o incorrectas.

El cuestionario está diseñado para completarse en aproximadamente 10 minutos. Agradecemos sinceramente su tiempo y disposición.

SECCIÓN I. CARACTERIZACIÓN PERSONAS PARTICIPANTES EN PROYECTOS CULTURALES CON IDENTIDAD

Esta sección contiene 7 preguntas orientadas a conocer algunos aspectos generales de las personas que han participado en las actividades de los Proyectos Culturales con Identidad del Programa FICR. El objetivo es describir, de manera general y anónima, el perfil de quienes han formado parte de estas iniciativas. Le recordamos que sus respuestas son completamente confidenciales y no permiten conocer su identidad.

1. Indique con cuál de las categorías de género usted se representa mejor:

- | | |
|--------------------------------------|---|
| <input type="radio"/> Masculino | <input type="radio"/> No binario |
| <input type="radio"/> Femenino | <input type="radio"/> No sabe |
| <input type="radio"/> Transmasculino | <input type="radio"/> Prefiere no responder |
| <input type="radio"/> Transfemenino | <input type="radio"/> Otra |

2. Indique cuántos años tiene

3. Seleccione cuál es la región en la que reside actualmente

- | | | |
|--|-------------------------------------|----------------------------------|
| <input type="radio"/> Arica y Parinacota | <input type="radio"/> Metropolitana | <input type="radio"/> Los Ríos |
| <input type="radio"/> Tarapacá | <input type="radio"/> O'Higgins | <input type="radio"/> Los Lagos |
| <input type="radio"/> Antofagasta | <input type="radio"/> Maule | <input type="radio"/> Aysén |
| <input type="radio"/> Atacama | <input type="radio"/> Ñuble | <input type="radio"/> Magallanes |
| <input type="radio"/> Coquimbo | <input type="radio"/> Biobío | |
| <input type="radio"/> Valparaíso | <input type="radio"/> La Araucanía | |

4. Escriba el nombre de la comuna en la que reside actualmente:

5. En cuanto a su profesión u oficio, ¿cuál de las siguientes categorías representa mejor su situación?

- Soy una persona dedicada a tiempo completo y de manera individual a actividades que tienen relación con las artes o las culturas.
- Soy una persona dedicada parcialmente y de manera individual a actividades que tienen relación con las artes o las culturas.
- Soy una persona dedicada esporádicamente y de manera individual a actividades que tienen relación con las artes o las culturas.
- Soy una persona dedicada solo como hobby a actividades que tienen relación con las artes o las culturas.
- Soy una persona que trabaja en una institución pública que tiene dentro de sus objetivos la promoción de las culturas y/o las artes.
- Soy una persona que trabaja en una institución privada que tiene dentro de sus objetivos la promoción de las culturas y/o las artes.
- Soy una persona dedicada a actividades que no tienen relación con las artes o la cultura.

6. Si en la pregunta anterior usted indicó tener algún vínculo con las artes o las culturas, seleccione la opción que mejor represente su principal área de trabajo o dedicación. Puede elegir una opción por categoría. Si su respuesta a la pregunta anterior fue "Soy una persona dedicada a actividades que no tienen relación con las artes o la cultura", deje la pregunta en blanco y pase a la siguiente:

Gestión cultural

- De manera independiente
- En instituciones privadas (espacios culturales, fundaciones, consultoras, por ejemplo)
- En instituciones públicas (municipios, centros culturales municipales, por ejemplo)

Creación artística

- Artes escénicas (teatro, danza, circo, performance, por ejemplo)
- Artes visuales (pintura, escultura, grabado, fotografía, por ejemplo)
- Artes audiovisuales (cine, televisión, videoarte, por ejemplo)
- Música
- Literatura
- Artesanía (tradicional, popular, cerámica, por ejemplo)
- Artes digitales (arte interactivo, instalaciones multimedia, por ejemplo)
- Artes multidisciplinares (combinación de varias disciplinas)

Otra función cultural

- Difusión o mediación cultural (intercambios culturales, por ejemplo)
- Educación artística o cultural
- Investigación o documentación cultural
- Otra (especifique): _____

7. ¿Cuál de las siguientes razones representan mejor el motivo por el cual usted ha participado de actividades del Proyecto Cultural con Identidad del programa FICR (puede elegir hasta 3 opciones como máximo)?

- Porque me interesé por el contenido
- Porque se relaciona con mi trabajo
- Porque acompañé a alguien
- Porque me la recomendaron
- Porque quería llevar a mis hijos(as) o familiares
- Porque era gratis
- Porque tuvo una buena crítica
- Porque vi su publicidad
- Por curiosidad o porque quería conocer
- Por otro motivo

SECCIÓN II. EVALUACIÓN PROYECTOS CON IDENTIDAD CULTURAL

En esta sección se le pedirá su evaluación de la actividad del programa FICR de la que ha participado en el año 2025. La información recolectada permitirá analizar el trabajo implementado y reorientar, mejorar o corregir eventuales aspectos en que se exprese una evaluación baja, y sostener y fortalecer los aspectos en que la evaluación resulte positiva. En ese sentido, instamos a que su respuesta sea honesta, pues todo punto de vista resulta importante y útil para el análisis.

En escala de 1 a 7 (donde 7 indica la mejor calificación y 1 la más baja):

8. ¿Cómo evalúa el nivel de conocimiento que usted tuvo del objetivo de la actividad del programa FICR de la que ha participado?

- 1 2 3 4 5 6 7

9. ¿Cómo evalúa el nivel de conocimiento que usted tuvo del objetivo del Proyecto Cultural con Identidad en el que participa?

- 1 2 3 4 5 6 7

10. ¿Cómo evalúa usted las condiciones del lugar en que se realizó la actividad?

- 1 2 3 4 5 6 7

11. ¿Cómo evalúa usted los aspectos técnicos requeridos para la actividad (por ejemplo, sonido, iluminación y escenografía)?

- 1 2 3 4 5 6 7

12. ¿Cómo evalúa usted el grado en que la actividad le invitó a desarrollar una reflexión?

- 1 2 3 4 5 6 7

13. ¿Cómo evalúa usted el grado en que se informó sobre los Derechos Culturales que promueve el programa FICR a través de los Proyectos Culturales con Identidad?

- 1 2 3 4 5 6 7

